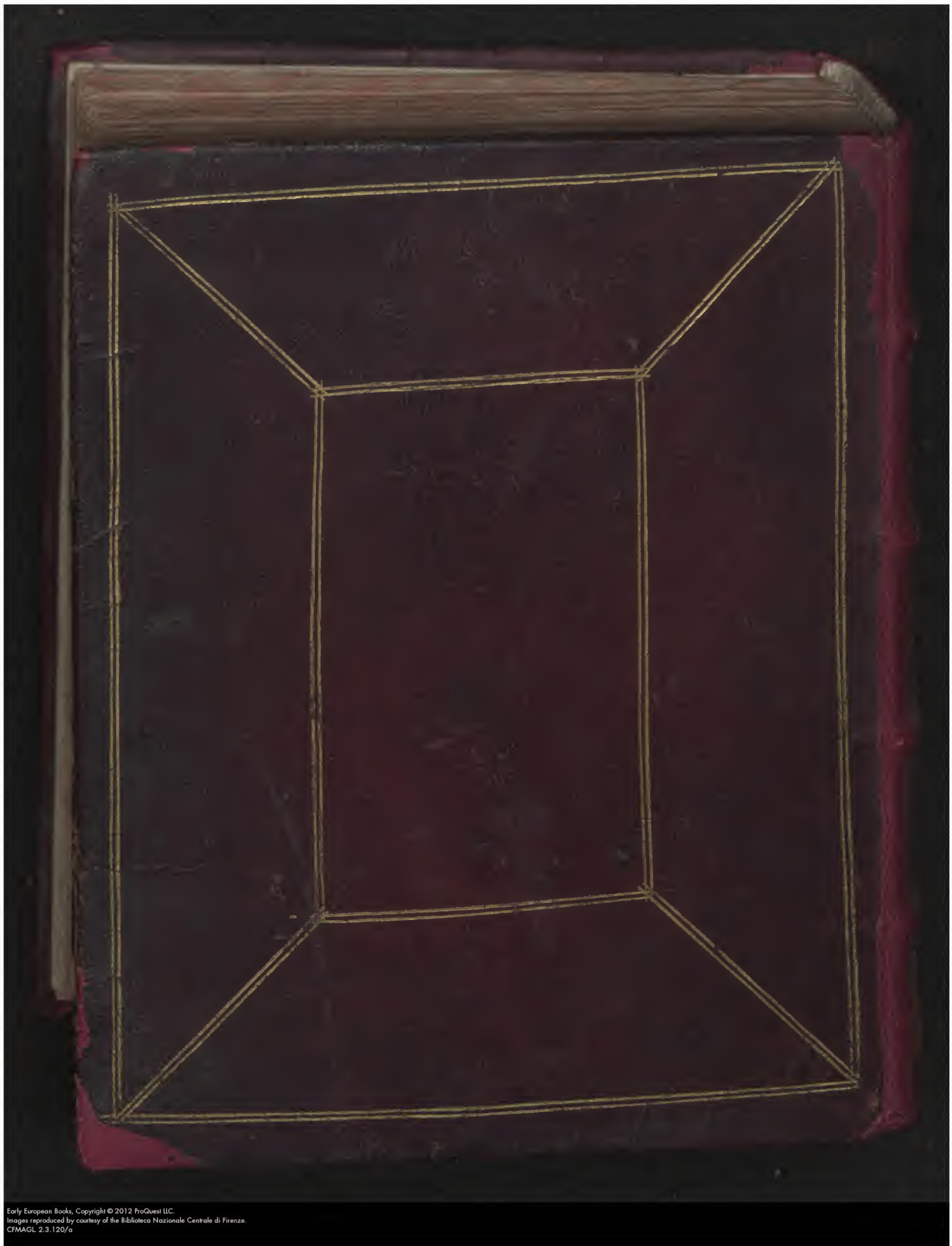
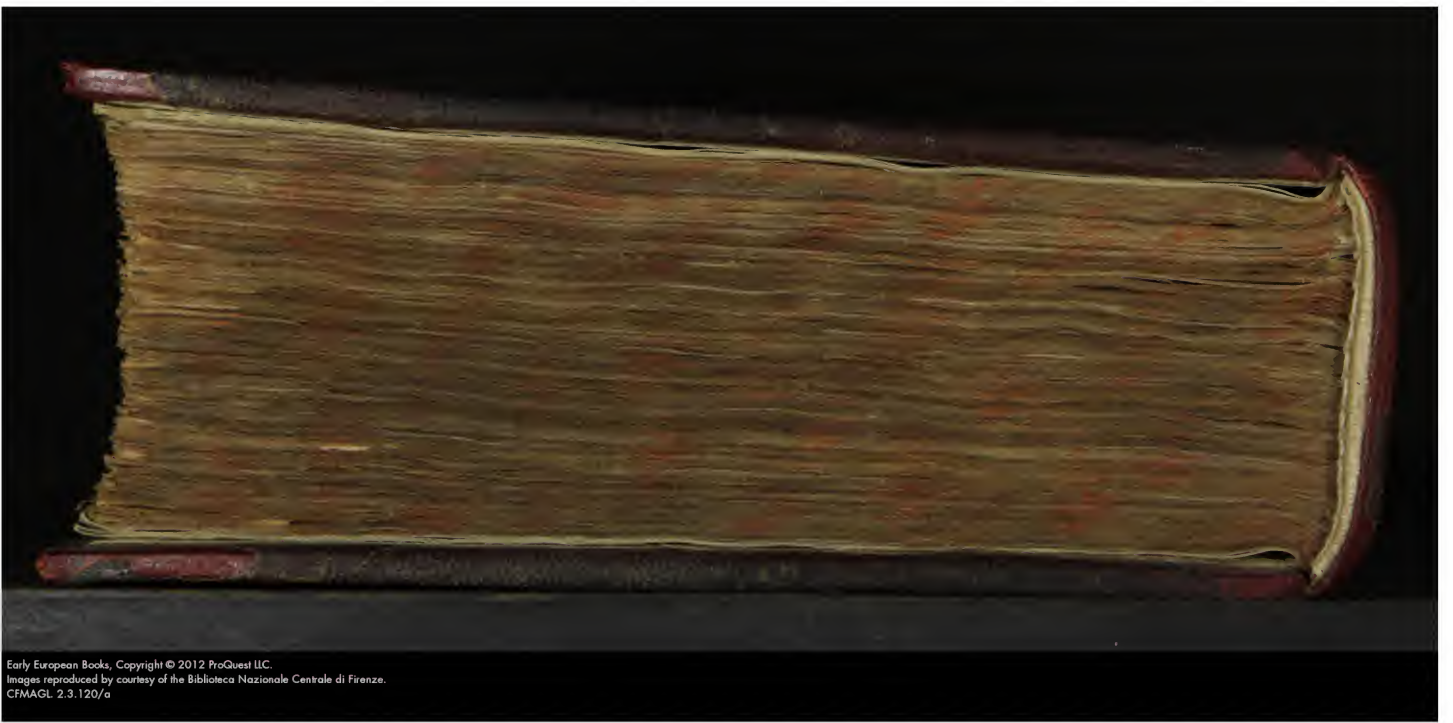




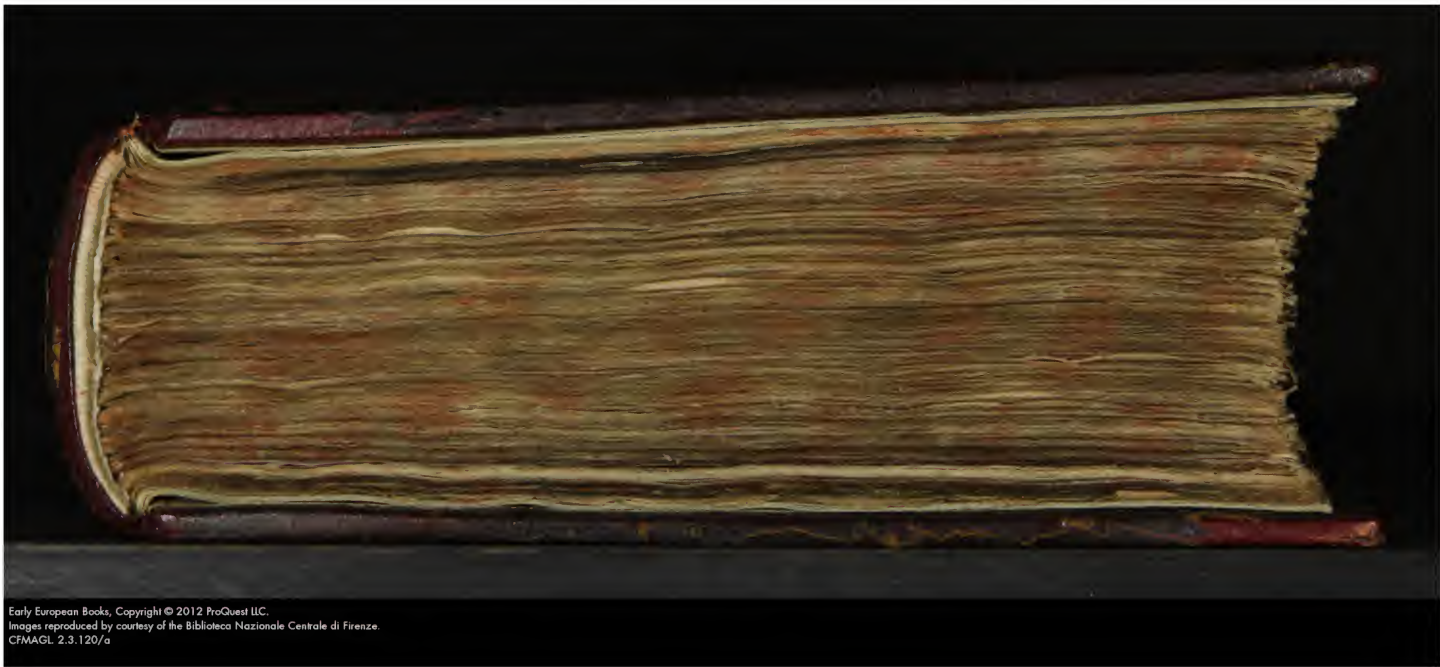
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.3.120/a





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.3.120/a





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CFMAGL 2.3.120/a



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.  
CINAQL 2.3.120/a

641

SAMUELIS RACHELII  
E X A M E N  
PROBABILITATIS  
QVAM  
JESUITÆ NOVIQ; CASUISTÆ  
Theologiæ suæ Moralis fundamen-  
tum constituerunt.

---

HELMESTADII,  
Typis JACOBI MVLLERI,  
An. clb Idc LXIV.



SERENISSIMORUM  
BRUNSVICENSIVM AC LUNEBURGENSIVM  
D U C U M  
DOMINI AUGUSTI,  
DOMINI CHRISTIANI LUDOVICI,  
DOMINI GEORGII WILHELMI,  
CONSILIARIIS

OMNIBUS ET SINGULIS,  
VIRIS  
GENERE, VIRTUTE, OMNIGENAQUE DOCTRINA  
EXCELLENTISSIMIS AMPLISSIMISQUE

De  
PATRIA,  
atque in ea de  
ACADEMIA JULIA,  
inque hac de  
SE, STUDIIS, FORTUNAQUE SUA  
OPTIME MERITIS AC MERENTIBUS  
PATRONIS  
*Immortali laude ac gloria dignissimis*

Samuel Rachelius  
ET PATTEIN





Annus jam agitur sextus,  
 EXCELLENTISSIMI AM-  
 PLISSIMIQUE DOMINI,  
 cum primum in Ludovici Mon-  
 taltii Literas ad Amicum Provin-  
 cialem inciderem, gallico idiomate & singula-  
 ri nitore scriptas. Nec multò post eadem Li-  
 teræ in sermonem Latinum pari elegantia  
 translata, & eruditè Notis à Guilhelmo Wend-  
 rockio illustrata à me visæ sunt. Primum mi-  
 hi id accidit, quod veteribus Romanis, qui  
 Elephantos Pyrrhi Regis bello primum con-  
 spectos boves Lucas crediderunt. Ita quam  
 ego honestam matronam esse conjiciebam,  
 PROBABILITATEM, mox mon-  
 strum helenio & fūco Jesuitico lævigatum or-  
 natumque deprehendi. Protinus tum medi-  
 tabar, quomodo in rem necessaria Veritatis  
 vindicias instituerem; non parum tamen  
 consilium meum morabatur trita illa senten-

[†] 2

tia,

tia, & malè hætenus intellectus Aristoteles,  
rerum moralium nec demonstrationem nec  
scientiam dari. Cæterum cum docendo, uti  
fit, indies discerem, hanc opinionem non so-  
lùm falsam sed summè perniciosam esse per-  
spexi, sic ut penitus sim persuasus convictus-  
que, de Actionibus moralibus ceu subjecto  
Scientiæ moralis affectiones, videlicet quod  
vel sint justæ vel injustæ, honestæ aut turpes,  
& omnino vel faciendæ vel fugiendæ, ex ge-  
nuinis Legum principiis *ἀποδεικνύοντες* veritatem  
demonstrari posse: adeoque ubi horum ar-  
gumentorum copia sit, vagis fluxisque opi-  
nionibus nobis non licere inniti. Leges vero  
uti sunt principia & regulæ vivendi, ita & de-  
monstrandi esse, ecquis dubitabit? quando-  
quidem omnis horum principiorum cogni-  
tio & veritas unicè ad *πρᾶξι* respicit, eaque ex-  
primi vult. Quæ cum ita sint, quàm malefana  
illorum est doctrina, qui cum THEOLO-  
GIÆ Moralis Doctores se profiteantur, affe-  
ctiones de actionibus hominis Renati ad fi-  
nem supernaturalem dirigendis non magis  
ex oraculis Dei quam apodicticis rationibus  
demonstrant, sed futilissimarum opinionum.  
& Pro-



625  
& Probabilitatis statera librant. *Viam qui nescit  
qua deveniat ad mare, Eum oportet annem  
querere, comitem sibi,* inquit Comicus. At  
Probabilistæ cum fontes rivulosque Israël,  
cum Leges divinas & humanas negligant,  
quid mirum si limpida veritatem non adse-  
quantur, sed in Probabilitatis luto hæreant, &  
nescio quas ex eo Chimæras sibi suisque fin-  
gant. Ceterum ne temere hanc disputatio-  
nem cum Probabilistis ingrederer, & impium  
hoc dogma publicè mox innotesceret, publi-  
cas ante annum *darebas* de hoc argumento in  
Academia nostra proposui, quod quo diutius  
sub incude mea versavi, eo tetr<sup>o</sup> mihi semper  
hoc monstrum fuit visum. Postquam enim lar-  
vam Probabilitati detraxeram, omnesque co-  
lores meretricios deterferam, Atheismum sub  
illa persona latitare vidi, quæ Theologiæ Mora-  
lis fundamentum ex decreto Probabilistarum  
sustinere debuerat. Quæ ergo alia vox esse pos-  
sit Pietatis, quàm Philosophiæ apud Boëthium  
conquerentis: *Me reclamantem renitentemq, ve-  
lut in partem prada trahebant Probabilistæ, & ve-  
stem, quam meis texueram manibus, disciderunt, ab-  
reptisq, ab ea panniculis totam me sibi cessisse creden-*

(†) 3

tes

tes abire. In quibus quoniam quedam nostri habitus  
vestigia videbantur, meos esse familiares Imprudentia  
rata, nonnullos eorum profana multitudinis errore  
pervertit. Ne igitur speciosa hæc Probabilitas pa-  
rum cautos fallat, pluribusve deinceps impo-  
nat, rem gratam DEO omnibusq; bonis me fa-  
cturū credidi, si absurdum illud dogma oppu-  
gnarem. Bellum ego nullum indico de Gratia  
divina vel ex Jansenii vel ex Molinæ sententia  
disputantibus, argumento à meo foro alieno :  
Nec illud Jesuitis denuntio, persuasus multos e-  
jus nominis averfari hanc impietatem, etsi pro-  
pter rationē sui Status sententiam suam aper-  
tè fortè profiteri non ausint Sed mihi res est cū  
Jesuitis Probabilistis, & quotquot cum istis The-  
ologiæ Moralis fundamentum Probabilitatem  
constituunt. Non equidem nescio Wilhelmi  
Wendrockii Notis regeſtas fuiſſe alias Notas  
sub nomine Bernardi Stubrockii, An. c10 l0c  
LIX. editas, quæ tamen ejus ponderis non sunt,  
ut veritatem deprimere potuerint. Præterquā  
enim quod convitiis & maledicentia ſcateant,  
Probabilitatis dogma ita is defendere ſatagit,  
ut ad omnem illam diſputationem magis im-  
peditam reddendam unicè ingenii ſui nervos  
inten-



644  
intenderit: perinde ut compediti rabiosi canes  
eum se expedire nesciunt, multo strepitu & la-  
tratu se in vinculis jactantes magis intricare so-  
lent. Vobis vero, EXCELLENTISSIMI AM-  
PLISSIMIQUE DOMINI hanc meam opel-  
lam consecrare volui, quod diu jam meditatus  
fuerim publicum aliquod merx erga VOS ob-  
servantiae testimonium: quod cum in ea Aca-  
demia, cujus VOS Magni PATRONI estis, na-  
tum sit & elaboratum, Vestro etiam patrocinio  
diligentissimè idem commendo. Summam  
Vestram prudentiam, generosas virtutes, ex-  
quisitam rerum usum, inq; iis expediendis fa-  
cilè felicemq; dexteritatem quis nescit? Agno-  
scunt hæc Vestra præclara merita dotesq; SE-  
RENISSIMI PATRIÆ PATRES, Patria ipsa,  
& Academia Julia, inque ea ego religiosa qua-  
dam veneratione prosequor. Proinde Vestro  
arbitrio hanc causam submitto, & ne conqueri  
merito possint adversarii, non minus contra  
me dici sententiam volo, si perperā quid scrip-  
si, quàm secundum me pronuntiari exoptem, si  
vera tradidi. Singuli eo valetis judicio, ut in cu-  
jusvis arbitrium compromittere nihil dubitè:  
interim æquo velim feratis animo, quod & O-  
mnibus meam industriam ac reverentiam  
proba-

probare, & potentissimæ Seetæ etiam aliquem  
EXCELLENTISSIMORUM Heroum Vi-  
rorumque numerum & autoritatem opponere  
consilium ceperim. Si enim belli Turcici cala-  
mitates in autores Lutheranos nuper transfer-  
re æque ineptè ac impudenter haut dubitavit  
quidam malignus Apostata, & chartas suas ad  
fellas Patrocli abjiciendas, refutatione profe-  
ctò indignas, nisi refutatæ essent, in solenni Im-  
perii Panegyri spargere ausus fuit; quid non de  
me statueret confertissimus Probabilistarum  
globus? Sed DEI cum primis ope, SERENIS-  
SIMORUM DUCUM ac DOMINORUM  
Nostrorum Clementia, Vestra, EXCELLEN-  
TISSIMI AMPLISSIMIQUE DOMINI, be-  
nevolentia ac favore, ipsiusq; causæ fiducia satis  
securum tutumq; me fore spero. Servet VOS  
DEUS Omnes & Singulos bono Patriæ, Patriæ  
Patrum, Academiae Juliæ, Vestrasque virtutes  
& merita æternis, ut &, quibus hic frui vultis,  
lautissimis remuneret præmiis. Valete.

SUM-



689

SUMMO VIRO  
D. HERMANNO CONRINGIO,  
Collegæ, Patrono ac Doctori suo obser-  
vanter colendo  
S. D.  
Samuel Rachelius.



Quod cum meo consilio tum Tuo hortatu suscep-  
i negotium perfecti: de quo plura fortè com-  
mentatus sum quarundam sententiâ, quam  
opus fuerit, quod absurdissimum maximeq. im-  
pium PROBABILITATIS Jesuitica dogma  
eruditè ac solide jam refutaveris in suis ad  
Montalsii Literas doctissimis Notis is, qui  
Guil. Vtendrockius appellari capit. Aliorum vero sententiâ  
appud pauca dixisse videri queam, quod PROBABILITAS Jesui-  
tica tot sinuisset adfessa voluminibus saltem aliquâ scripturum  
mole retundi debeas. Verum enimvero neutram censuram ma-  
gis facturus sum, modo sum certior, ea qua scripsi & personatis il-  
lu. v. g. grandibus Doctores opposui, vera esse. Si enim nimia sunt,  
que attuli, impii dogmatis desestatione & Zelo veritatis gloria  
divina, cui cumprimus lumen obstruunt, me abreptum cogitent: Sin  
pauciora, plura addendi nunquam deeris occasio. Et licet confi-  
dam, omnia que Probabilistæ regessi, esse verissima, sic ut animum  
habeam plane iustitiam, antequam tamen illa publica luci ac  
censura exponam, (uti quidem à me exigatur) nihil mihi gratius  
fieri posset, quam si Tu, rerum divinarum humanarumque scien-  
tissimus, Doctore officio fungi, & commentatione mea in PRO-  
BABILITATEM fugitro tantum oculo (multum enim temporis  
studiis tuis eripi nolim) perlustrata manere me velis, qua fortè  
parte emendari, augeri, minui, mutari ve aliquid in melius possit.  
Ipsam quidem illud dogma absurditatem impietatemque suam  
adeò manifestè præfere, ut majoribus machinis atque decretori-

(††)

is ar-



is armis id oppugnari minimè opus fuerit: cum tamen vilem tantum non omnes Jesuitas Casuistas (quibus magno suo in Probabilistam merito accensendi sunt, licet alius gregis Socii, Caramuel & Diana) non tam rationibus, quàm mole ac numero sui Atheismi nutriculum Probabilitatem defendere, vix ausim solus in aciem prodire, sed cum Diomede Trojanæ castra exploraturo socium mihi adjungi velim, ut te dēpexerim. Tu itaque si fueris, non addam etiam Agamemnonis votum, τοῖσι δὲα μὲν συμπεσέμενος: quod TUUM judicium pluris faciam quàm Probabilistarum omnium. Utinam modo orbis, cui denuo monstratum hoc digna inspicendum exhibetur, satis accuratè ejus deformitatem ac vitia agnoscat! Utinam Principes ac Rerump. gubernatores perspiciant, in quanto ipsorum res periculosa! Qualis enim Probabilistarum est doctrina Moralis, talis quoque non potest non esse eorundem doctrina Politica: quæ quantorum malorum & calamitatum sit puerpera, Turcicus, qui jam grassatur, furor nemini non testatur facit. Angere conscientias, inhibere aliorum possessionibus, Principes ac magistratus intempestivo religionis stimulo in subditos ceu hostes concitare, illos, qui primi primum impetum hostilem forsiter ac fideliter excipere potuissent, insensissimo Christiani nominis hosti laniandus devarandisque propinare, tot animas dirissima servituti tradere, omnemque rem Christianam in summum discrimen adducere, ejusque generis alia designare, maxime ipsis probabile & gloriosum videtur. O fastidum stuporem! Sane enim ingemiscere liceat, si forte disertius omnia horum vitia proloqui nefas fuerit. Tibi vero, Vir summe, cum hac aliaque exploratissima sint, TE malo audire, & ex TE discere, ubi tandem, imò ecquàm sibi metam Probabilistarum insania sit positura; & si remedio forte locus non sit relictus, annon Majestati civili de his statuendum fuerit, quod de Cynicorum natione pronunciat πολιτικὸς κύνες Cicerò, qui eam omnino eliciendam esse putat, quod sit inimica verecundia, sine qua nihil rectum esse possit, nihil honestum. Majori enim suo merito Probabilistarum secta funditus extirpanda fuerit, quod sit inimica legibus & pietati, sine quibus nihil sanctum rectum aut honestum esse possit. Vale.

CLARIS.



CLARISSIMO VIRO  
SAMVELI RACHELIO,

Moralis Philosophiæ eximio Professori,

Collegæ & amico suo

HERM. CONRINGIVS

S. P. D.

**N**ova huius operis editionis abs te factam curationem, Clarissime Racheli, non equidem dubito, ut sunt hominum mores, in duo reprehensionum genera incursum. Alterum, quod liber hic omnium Theologici sit argumenti, alienum itaque à demandato tibi Moralis Philosophiæ docendæ officio, saltemque Tu proinde miseris peregrinans in messem. Alterum, quod eidem huius libro jam tum ante hosce quinque annos ab eo qui Bernhardus Stubrockius Viennensis Theologus dictus vellet, illa sunt iuncta Nota, ut videatur orco dandus, non certe redire in lucem oportere nisi ante gravi apologetico fama sua resistente. Verum quantum equidem iudico iniqua est utraque reprehensio, atque adeo non est quod

illas unius æstimemus assis,

Neque Tu præter officium quidquam, imò id quod muneri Tuaratio omnino exposculet, præstitisti.

Enimvero primi quidem illi reprehensores, præterquam quod iniussissime operæ eruditi varia animi intra angustias publici cuiusque muneris compingant, inseltriam profectò suam produnt iunctis Theologico ordini accensentes volumen quod saltem maximam partem Moralis est Philosophiæ. Habet scilicet ille liber nonnulla merè quidem sacri illius fori, ad illam quæ inter Romanenses ferret, de Cornelii Jansenii Episcopi quondam Ipsensis, à Papa Innocentio X iterum, ab Alexandro VII damnatis quibusdā placitis, continentem astinentia; verum hæc pauciora sunt, & abs Te adeo possimum nunc edita denud, quandoquidem à reliquis corpore seungi commodè haud poterunt, ne capite & caudâ ut ita loquar volumen elegans mutilaretur. Absq; vero etiam hoc fuisset, opera in editione impensa tamen, me quidem iudice, fecisses Tu præteritum, quoniam sacrorum talis curatio in officio est cuiuslibet

(††) 2

Christi.



Christiani: & interest Ecclesia, ut Romanensium licium arcanissi-  
ma quæq; à nostris etiam omnibus, quibus nihil in speciem majus quam  
discordia obijci solet, quasi Roma mera sit malacia & tranquillitas,  
intelligentur. Quod reliquum autem est operis, id utique citra  
controversiam unice est Moralis argumenti. Quicquid nimirum  
ad Epistulas à quinta usque ad sextam decimam pertinet. Imò  
& in aliis, cum primis in tertia, reperias haud pauca quæ huc faci-  
unt. Audiunt quidem & illa, non Philosophia, sed Moralis  
Theologia nomine: verum latiore quodam vocis Theologiae usu id  
fieri, haud obscurum est. Scilicet Theologiae, prout à Philosophia  
diversum est doctrina genus, id demum est proprium, quod ex di-  
vinitus editis eloquiis sive planè quædam sive pios quodammo-  
do accipitur. Cujusmodi de omni morum ratione ex utriusque  
fœderis, Novi cum primis, codicibus sacris plurima promi-  
ssunt. Horum autem nonnulla quidem aliunde haud cognove-  
ris, pleraque tamen etiam naturâ nota, atque ex principiis evi-  
dentibus demonstrari apta, atque adeò hæcenus quidè Philosophico  
foro tribuenda sunt. Quandoquidem autem hinc, etiam ipsis illis in  
sacris Codicibus, multa de moribus, non tam ex divino precepto,  
quàm facta ex naturâ ipsâ ratiocinatione, docentur; ab aliis quo-  
que omnibus, quibus salutis æterna hominibus curanda commissum  
munus est, quæ curatio Theologica est, quàm frequentissime idem  
fiat. postulante id ipsum partim necessitate, in sacra scilicet Scri-  
ptura silentio, partim insigni ad populum movendum accuratiusq;  
docendum utilitate: ideo vulgò Theologia Morali adscribi so-  
lent, quæ reapse Philosophica sunt possessionis. Non alio tamen  
jure, quam ad Medicos vulgò creditur pertinere accuratior  
mineralium plantarum animaliumque scrutatio; postquam illam  
qui Philosophi audiunt neglexere, Medici verò quasi usu fecerunt  
suam: Philosophia tamen Naturali meritis priscis suis limitibus  
manentibus integris. Quantumvis igitur Tibi, Clarissime Rache-  
li, haud fas fuerit manum Theologico argumento admove-  
(quod dictu iniquissimum est) licet utique Tibi vindicare Phi-  
losophia Tæ iudicio Moralis hujus operis disputationes: ceu quæ  
totæ reapse Philosophicae sint & solo titulo Theologicae: atque adeò  
poteris Tu primum illud reprehensurum genus securè spernere.  
Pari modo verò non est, quod alteros illos vel unius facias  
stocci.



663

*flocci. Et Stubrockium scilicet illum non minus atque VVendrockium ac Montaltium legisti, recteque iudicasti, non esse Stubrockiana paria tollenda doctrina adversariorum: laudanda scilicet potius ab emendata styli Latinitate & acri scriptura quam rerum pondere. Et verò Montaltii omnia (loquor de Moralibus) docta utique sunt, & ille minus haecenus in vulgus nota Jesuitica Philosophia fusa & antiquata feliciter, quam ferro aut igne possis, aggressus est. Scribis non nemo Epistolas illas Parisiis esse hëtoris manus ex decreto Parlamenti combustas, vereor autem ne vel error aliquis alius, vel eorum quorum interest hoc credi deceptio, scribenti imposuerit. Nam illa quidem litera jam anno 55 & 56 Lurenia prodierunt in lucem, & tamen nondum anno 59 ibi ignem infamem expertas esse, certo mihi argumento est ipse Stubrockius, non semel quidem memorans anno septimo quinquagesimo flammis ex Parlamenti decreto Aqua sextius traditus, Parisensem autem similem sortitam tacens, neutiquam id facturus si contigisset. Post de minoris fallum, cui fiat verisimile? Quinimò cum non nisi soli Aqua sextienses Senatores ita exarserint, facile liquet reliqua Gallia Parlamenta longè aliter iudicasse. Id certius, Epistolas illas à Sacra Congregatione in censum prohibitorum librorum jam septimo quinquagesimo anno relatas. At verò Romana illa Censura, quam procul absit à falli nescia, qua Papis tribuitur, arbitraria facultate, etiam sui haud dissimulant, praesertim transalpini: apud quos jam dudum evanuit illius Censura auctoritas. Fortassis quoque Jansenistica potius sacra placita damnata voluit, quam putida illius Morali doctrina justam reprehensionem. Et verò ab eadē Congregatione biennio post damnatus quoque est Epistolis his oppositus Casuistarum Apologeticus. De Montaltio ipso nihil mihi constat. Esse verò & Gallum & Jansenianorum dogmatum fautorem, id facile est decernere. AEquè notus mihi autē est & ille qui sese Guilhelmum VVendrockium appellavit. Etiam illud ejus nomen fictum esse liquet quidem, nec tamen certò dixerim Germanum esse, quamvis volueris Theologus Saliburgensis audire: & habuerim hic ante octennium circiter per hebdomadas aliquot familiarem Jansenistam, qui nomen suum & gentem dissimulabat, nisi quod per annos complures in aula Saliburgensi vixisset.*



xisse sese, inde verò jam decessisse Jesuitarum metu, ostenderet. Erat sanè ille vir in S. Augustini lectione versatissimus, & in Lovaniensi quondam institutus schola, jam tum tecto nomine nonnulla pro Jansenii partibus ediderat: gente, ut post intellexi, Suecus, sed ex patria religionis causa profugus: qui hinc discedens Lubeca obiit suum diem. Illum tamen sub VVendrockii persona utiles hosce ludos fecisse, quare haud credam, facit solida in omni Morali sapientia eruditio, in VVendrockii opere plane splendens; qualem me in altero illo non deprehendisse memini. Bernhardus Stubrockius Viennensem Theologum sese professus est, sed perinde fecit fucum. Jesuita noluit videri, esse tamen haud temerè negaveris. Quisquis sit, pollet utique exquisitâ convitiandi & maledicendi facultate: qua dos hodie Jesuitis compluribus est quasi propria, imò ut ipsi censent plane viris quadâ, velut calumniarum opus, si cum adversario iustissimam actionem intendente sibi res sit. Ubi immania convitia tuleris è medio & acerbissimas fugillationes, libri illius parum supererit: adeo in iis totus est. Summa capita ejus, quae prater hac est responsionis, ferè reduxeris ad illa, quorum meminit in praëmbulis ad 1 pistolas quae sequuntur quintam VVendrockius: hoc est ad inepta effugia libellorum Gallicorum contra Montalium in defensionem Jesuitarum & Casuistarum exaratorum. Illa cum furiosa maledicentia reperens librum suum Stubrockius absolvit. De suo addidit vix quicquam, prater sexcenties jactitatam Censuram Romanam in Janseniana dogmata & Provinciales Epistolas: quasi scilicet ad Moralia quoque isthac Jansenianorum dogmatum damnatio pertineat, aut simpliciter satis sit Montalii Epistolas Roma esse prohibitas legi. Prater item superbas cavillationes in Moralium illorum placitorum damnationem, à Clero potissimo Gallicano pariter & Belgico institutam. Prater denique oppidò paucos noviter inventos turpis doctrinae fucos. Qualis est quo utitur in defendenda perversissima illa Philosophia; probabilem sententiam quamvis falsam & legi divinæ contrariam à peccato coram Deo absolvere, tum demum ita sese rem habere, si error ille planè sit invincibilis. Id quod Probabilitatis novorum magistrorum nemo dixit; & planè adversatur eorum illi doctrinæ, qua concedunt, licere minis etiam tutam & minus probabilem sectari opinionem



645  
mentem contra quam ipse sentias. Passim vero non etiam recte  
iudicatur, perinde ut animalia duo adversari, perfricta fronte  
negare, quae sole ipso sunt clara. Nisi forte reapse haud neges,  
sed cum fieri solet ab illis qui mentiendi, seu, ut ipsi vocant, equi-  
vocandi artem proficiunt, ludas mentalibus restrictionibus, ut  
verbis perfricta methodi liceat uti.

Tibi vero cum sic Sinbrockius, quis intelligens visio Tibi  
veritas, Clarissime Racheli, quod non attenco illius hominis iudi-  
cio, causam Montaltii & Wendrockii probaveris? Praesertim  
quam pleraque eorum, quae uterque capis, Sinbrockius autem de-  
fendere velat, iam tum ab ipsis Theologis Parisiensibus & Lovaniensibus, à Parochis bona Gallia partis, ab Episcoporum Gallia pa-  
risiorum & Belgii flore ipse praescripta sint & damnata. Imò quum  
ipsa illa qua Montaltio opposita est Apologia Casuistarum, cuiusque  
parricidium Sinbrockius suscipere non erubuit, non ab illis quos  
dixi Episcopis duntaxat, sed tandem à Papa Alexandro ipsomet  
recensita. Quia bonum non laudaveris Te, Vir Clarissime,  
quidem Germania quoque nostra usum, volueris lucidare librum  
longe doctissimum pariter & utilissimum, ceteroquin vix cui-  
quam condignum? Et vero si me tenet saltem optimos quosque  
etiam nostri Episcopalis Cleri, tandem aliquando insuper habita  
Jesuitica facilius, ad praeclarum illud exemplum Gallorum Bel-  
garumque, morum doctrinam ab improbi corruptelis vindicatu-  
res. Quod si illi officium publice facere, Jesuiticam veritatem  
potentiam, non fuerint ausi, non dubito tamen, complures Ro-  
manensium partium saltem in occulto deprehensuros tandem,  
qualium magistra, qualique doctrina, tot millium animarum,  
implacabili innocentiae nostra odio infectarum, curatio hodie in  
Germania subnixasit. Nostri hominibus comprimis utile  
fuerit, non iam discere hinc, quid sibi etiam in perversa morum  
doctrina sit cavendum fugiendumque, (hoc enim non est, Deo  
sit gratia, ut vel à Montaltio vel à Wendrockio nunc demum  
doceretur) quam vim divina indignationis in illos, qui malant  
timere Dominum iuxta mandatum & doctrinam hominum  
potius quam ex praescripto divini verbi, (quae nempe occulto Dei  
iudicio, penitus sapientibus sapientia, & intellectus pruden-  
tiam absconditur) in morum doctrina non minus quam in aliis  
clarissi-



clarissime splendentem, & admirari pariter & cum horrore venerari. Et verò non ovum tam est ovo simile, quam veterum Pharisaorum & Casuistarum nostri ævi infelix fatum. Ut apud illos scilicet olim, ita nunc apud hosce nostros certante cum summa eruditione (nec verò hanc laudem citra injuriam ipsis detraxero) inusitato stupore. Quoniam verò Jesuita ipsi ambiunt primi & esse & videri in Casuistarum illo ordine, ad illos quoque maximè hoc pertinere, nec ego negaverim. Non tamen toti Societati velim imputari culpam: quamvis potissimi quig. suam illam fecerint: cū primis illo suo in Generali nuper cōventu decreto ad accusationes omnes silentio, cum nulla tamen perversa doctrina publica vel agnitione vel correctione, ne quid pristina existimationis in vulgus sibi pereat: quæ solent esse consilia illorum, quibus potior est vani honoris quam pietatis cura. Nullum scilicet dubito, superesse in tanto Sodalium numero, & bonos & pios & doctos, qui saltem clam doleant & deplorent vibices sui ordinis, moniti autem infelicitate etiam suorum qui vel mutire hæcenus fuerunt ausi contrarium Sodalitatis criminum, publice regunt animum & dissimulant. Quin imò dixerim fortè haud injuria, eodem esse animo. Alexandrū ipsum cum sua Congregatione, qua Jesuitica factionis Romana in Curia hodie est potentia: et si haud vacet gravissimā culpā dans corvis veniam & vexans Censura columbas.

Sed fortassis non est, quod nos magnoperè illorum qui extra sunt caussa mordeat.

Te verò, Clarissime Racheli, etiam illo nomine gratias magnas apud intelligentes aquosq. inventurum confido, quod volueris addere operi alieno Tuum insigne de Probabilitate opusculum. Quamvis enim Novam illam improbam doctrinā sic satis egregiè & prolixè VVendrockius persecutus sit, Tuum quoq. tamen ferrum omnino postulavit virulentia tanticarcinomatis. Actum scilicet est de omni probitate, actum de omni religione, nisi in tempore radices ipse usq. ad eodē improba doctrina evellantur. Mirum verò, ni stuporem illum magnis magistrorum ingeniis afflaverit idem ille Spiritus, qui Rabbinos olim fecit profiteri, suas omnes quamvis contradictorias sententias Deo perinde probari. Certè si à peccato est alienum quicquid ex sententia sit alicujus probabilis magistri, eodem recidit res, & sibi adversantia licet magistrorum placita Deo accepta



627  
accepta sunt. Utinam, Clarissime Vir, Tibi super his tantum origi-  
nes parenti industria passis impendere in exagrande a quo voca-  
tionum portentoso artificiat. Hunc Jesuitarum proprium dixeris  
factum, ut quem ipsemet magnus aliquamdiu Jesuitarum paraste-  
raster, eorum tamen malis artibus tandem loco motus, (sic credimus  
Paleriani Capuccini Defensionis pag. 52.) Caramuel, non dubitavit  
artem mentiendi appellare. Tetigit enim quidem hoc etiam ul-  
cus. Non alius Epistola nona sed parca admodum, nec uti  
exigebat visuali. Et verò peritis fides ab omni fere humano com-  
mercio per illud monstrum. Thomas sanè Sanchez operis Moralis  
lib. III. n. 15. disertè proficitur, iustas esse utendi amphiboliis  
causis, quoties id necessarium est aut utile ad salutem corpo-  
ris, honorem, res familiares tuendas: cuius quam latus est  
ambitus! Ex hoc Opere disco, illius etiam locum aliquem esse in  
promissis, imò in ipsis sacris criminum confessionibus. Brevis  
monta inficiet illa pestis nisi caveas. Etiam Tua itaque opera  
hic multum proderit bono publico. Feceris verò laboris precium  
& circa unumquodque reliquorum in hoc Opere confessorum, imò  
& aliorum (multa enim hic intacta abierunt) portentorum. Ni-  
hil sanè non ad examen Tuum pertinet. Sed & poteris Tu nihil  
horum non feliciter expedire, modo animum attenderis. Quod  
Te facturum simul licuerit, haud equidem dubito: conscius & in-  
dustria Tua non minus quàm eximia doctrina. Non possum verò  
non laudare etiam, Vir doctissime, quod subungere volueris  
quæ necesse agitata sunt Parisiis de Papa Romani circa facti  
questiones infallibili auctoritate. Enimvero qui Papa fuerit Chri-  
sti vicarius, quatenus sese vendicat, sine illa circa exacta divina  
quadam facultate, non equidem video: quandoquidem admini-  
stratio rerum in singularibus maxime est occupata, & in hisce po-  
tissimum opus est prudentiâ. Hinc sanè manifestum omnino vi-  
detur, aut Papam vicedeum non esse, aut alterum etiam illud ipsi  
competere. Cum nemo itaque Paparum hactenus in facti qua-  
stionibus infallibilem sibi auctoritatem adscribere fuerit ausus,  
equidem etiam illud magno semper apud me fuit argumen-  
to, totum illum vicedeum nihili esse & merum commentum.

(†††)

In



In publicum itaque multum profuerit, de hoc quoque argumento concertantes videre Jansenistas pariter & Jesuitas; in ruinam scilicet impii illius vicedeatus Papas. Nihil sane est certius, quàm novam haresin esse Jesuiticam, Papam esse in facti questionibus infallibilem. Nihil itidem est certius quàm quod profiteatur nunc hi Jesuita, absque tali infallibilitate non consistere sibi vicedeatum.

Sed quo prolabor? Absolvam me paucis. Perplacet, Clarissime Racheli, illa quam impendisti opera & in volumine isthoc Montaltio - Vendrockiano secundum edendo, & cum primis in turpi illo Probabilitatis monstro singulari disputatione conficiendo. Non temerè profecto potuisses nunc rectius de humano genere mereri. Nec tamen est quod mihi uni hoc credas, firmam jam tum & deinde subnixus, adeoque nullo indigens suffragio. Habebis vero brevi consentientium testimoniorum vim magnam ex omnibus partibus, omnibusque hominibus, etiam illis quibus nostra alias suspecta sunt, praevalere videlicet vi veritatis, saltem bonis quibusque & aequis Jesuitarum pessima nota (nec enim vel illi promiscuè omnes succensebunt) odia securè poteris spernere, sat Deo felix amico. Solis sibi obnoxii metuenda illa infausta potentia est. Quin potius Tu id egeris, quod Te paulo ante rogavi: hoc est, perge quaso in reliquis etiam illis monstrosae Philosophia capitibus, cum primis illa mentalium restrictionum hydra, contundendis. Non minus sanè Tibi quondam gratias referet pia posteritas, quàm Herculi ἀλεξιάντα. Ego Deum venerabor, uti & vires & facultates tam praeclaro facinora suppare Tibi benigne largiatur. Helmsstadii in Academia Julia. Nonis Martii, cl. v. c. LXIV.

De

De  
PROBABILITATE  
JESUITARUM, NOVORUMQUE  
CASUISTARUM.

CAP. I.

*Pramittuntur quaedam in genere ad doctrinam  
Probabilitatis pertinentia.*



Veritatis studium amplecti, omnemque mentis aciem eo convertere, res profectò per se, hominisque præstanti natura dignissima est. Cum vero sapientissimus quisque non difficulter agnovit, quanta intellectus nostri sit imbecillitas, quàm frequens hallucinatio: ipsam Veritatem nescio in quas tenebras aut Democriti putei multi coniciunt atque præcipitant, quæ sua semper luce radiat, nec fūco aut persona indidem mutata fallit, sed semper una est & eadem. Hac causa factum est, ut plurimi hanc Deam ejusque sacra coluerint, cum licet multum diverso, & ad illius arcem contenderint, sed viis incesse-  
rint, sepe contrariis, perplexis & aviiis. Hi sunt quos Sapientes appellarunt veteres, modesta Pythagoræ Philosophos nuncupavit. Quod sanctum nomen, uti est ipsa Veritas, quàm multi involant, suoque contactu velut Harpyæ hædant, nemini non manifestum esse puto: aut si præter expectationem hic quisquam hæsitaverit, mox ei fidem faciam. In quàm multas enim & sententiis variantes sectas scholasque divisi fuerint veteres Philosophi, in vulgus est notissimum. Hi Philosophiam reclamantem renitentemque,  
velut



EXAMEN PROBABILITATIS IESUITICÆ.

velut in partem prædæ traxerunt, vestem, quam suis texuerat manibus, disciderunt, abreptisq; ab ea panniculis, totam illam sibi cessisse credentes abiere: uti eleganter hoc exprimit Boëthius *de consolat. Philos.* Interim, si Lactantio credimus *lib. 7. de div. præm. c. 7.* nulla Secta fuit tam devia, nec Philosophorum quisquam tam inanis, qui non aliquid ex vero viderit. Ut rem in compendium conferam, omnes illas Philosophorum nationes in tres classes rectè compingi posse existimo, si variam discendi docendiq; methodum illorum inspexeris; ipsam enim si spectes Veritatem, dux suffecerint classes, quarum una pars vera, altera falsa tradiderit. Unum itaque genus fuit valde superbum, quod ingenio & prompta lingua præfatum omnis generis accuratam exactamq; sapientiam profiteri non verebatur: qui veteribus Sophistæ dicebantur. Alterum genus nihil sciri posse docebat, omnia esse incerta ac dubia, non magis esse verum hoc quàm illud, pulchramq; scribet nobis prolem ἀκταλυσίαν, ἀπρεσίαν & ἐποχὴν peperit. Medium inter hos locum obtinent illi, qui ἀγνοίας mentis rebus cognoscendis ita applicarunt, aut saltem id operam dederunt, ut harum modulo illam cohiberent, nullasq; sibi mens chimeras aut ideas fingeret, sed tantum de rebus cognosceret, quantum in iis revera est, ad plus aut minus ad sensum neutriquam inclinans. Cum vero res non sint ejusdem naturæ, & aliæ magis, aliæ minus constantes, scientia una aliâ solidior est. Interim qui quamque rem ut est cognoscit, is veram ejus habet scientiam: qui autem rei quid addit aut demit suo intellectu, adeoq; vel plus vel minus de ea concipit, veram ejus scientiam non habet. Non dicam de omnibus his prolixius: hoc tamen dissimulare nequeo, posterioris generis philosophos verè tales esse, quiq; tantum nominis mensuram impleant: pessimos autem fuisse illos, & philosophorum nomine planè indignos, qui dubitationum librâ suspensi semper hæsitant, nec cælum nec terram tangentes. Temerè, hoc est, sine ratione ac sensum præbere, semper vitiosum fuit. Nullam rationem admittere aut sequi, sed omnia veritatis κενήρια, sensum,



sensum, mentem, experientiam, tollere: etiam impium est. Quo enim quæso sine DEUS tot hominis animæ facultates in-  
 sevit, nisi ut expedire quæque suo munere fungi, ratio autem  
 omnia disponere ac dirigere ad veritatem cum theoreticam  
 tum practicam possit? Hoc vero quæ fieri queat, si subservien-  
 tes rationi facultates non certæ sint vel de suis objectis, vel o-  
 perationibus? aut denique illud sequetur maximè ἀπορον, cum  
 hæc tum alia omnia esse frustra. Perniciosissimæ verò sunt il-  
 læ disputationes, & nusquam subsistentes, ubi in eam  
 incidant materiam, de qua ut certi sint, hominum unicè in-  
 terest, quod ipsa hæsitatio sæpe suo non careat crimine ac pœ-  
 na. Non enim parvi, sed maximi refert, ut scias quomodo ti-  
 bi vivendum sit, possint illa actio, quam animo agitas, sine  
 peccato suscipi, nec ne. Sed disertius ac planius hac de re o-  
 mnia dicemus in progressu. Inter veteres igitur non æquè  
 alii mihi semper displicuerunt, quam Academiæ mediæ novæ-  
 quæ sectatores, Pyrrhonii, & quotquot Scepticorum nomen  
 ac placita (si ulla habent) amant. Prolixior est disputatio,  
 quam ante sæcula jam contra hos instituit Lucretius, propter  
 elegantiam tamen & rei momentum digna proisus quæ hic  
 legatur. Ita igitur ille lib. 4. p. 122. edit. Gifan.

*Nam nihil egregius est, quàm res discernere apertas  
 Adabiis, animus quas à se protinus abdit.  
 Deniq; nil sciri si quis putat, id quoque nescit,  
 An sciri possit, quom se nihil scire fateatur:  
 Hunc igitur contra mittam contendere causam.  
 Qui capite ipse suo instituit vestigia retro.  
 Et tamen hoc quoque uti concedam scire; at id ipsum  
 Quæram, cum in rebus veri nihil videris ante;  
 Unde sciat, quid sit scire, & nescire vicissim.  
 Notitiam veri quæ res, falsiq; creatis;  
 Et dubium certo quæ res differre probaris.  
 Inventes primis ab sensibus ipse creatam  
 Notitiam veri, neq; sensibus posse refelli:  
 Nam majore fide debet reperiri illud,*

Sponsi



*Sponte sua veris quod possit vincere falsa.  
 Quid maiore fide porro, quam sensus haberi  
 Debet? an ab sensu falso ratio orta, valebit  
 Dicere eos contra, qua tota ab sensibus orta est?  
 Qui nisi sint veri, ratio quoq; falsi sit unnis.  
 An poterunt oculos aures reprehendere? an auris  
 Tactus? an hunc porro tactum sapor arguet oris?  
 An confutabunt nares, oculi vere vincent?  
 Non, ut opinor, ita est. Nam seorsum cuique potestas  
 Divisa est; sua vis cuiq; est. ideoq; necesse est,  
 Quod molle, aut durum est; gelidum, fervensve; seorsum  
 Id molle, aut durum; gelidum, fervensve videri:  
 Et seorsum varios rerum sentire colores,  
 Et quacunq; coloribus sunt conjuncta necesse est.  
 Sensus item sapor oris habet vim; seorsus odores  
 Nascuntur; seorsum sonitus: ideoq; necesse est  
 Non possunt alios alii convincere sensus.  
 Nec porro poterunt ipsi reprehendere sese:  
 Aequa fides quoniam debet semper haberi.  
 Proinde, quod in quog; est his visum tempore, verum est.  
 Et, si non poterit ratio dissolvere causam,  
 Cur ea, qua fuerint juxta quadrata, procul sint  
 Visa rotunda: tamen prestat rationis egentem  
 Reddere mendosè causas utriusq; figure,  
 Quàm manibus manifesta suis emittere quaque;  
 Et violare fidem primam, ET CONVELLERE TOTA  
 FUNDAMENTA, QVIBUS NIXATUR VITA SA-  
 LUSQUE;  
 Non modò enim ratio rnat omnis; vita quoq; ipsa  
 Concidat ex templo, nisi credere sensibus ausis,  
 Precipitisque locos vitare, & cetera, quæ sint.  
 In genere hoc fugienda; sequi contraria quæ sent.  
 Illa tibi est igitur verborum copia cæssa.  
 Deniq; ut in fabrica si prava est regula prima;  
 Norma; si fallax rectis regionibus exit;  
 Et libella aliqua si ex parti claudicat hilum;*

*Omnis*

*Omnia mendaciter fieri atq; obsequia necessarium est,  
Prævia, cabantia, prona, supina, atq; absorta recta;  
Sunt rursus qui se idem videntur velle, videntq;  
Pecunia, iudicio fallacibus omnia prima:  
Sicque ratio tibi rerum prava necesse est,  
Falsum sit, falsi quacunq; ab sensibus oriæ est.*

Hæc Poëta ille, qui licet Epicureæ sectæ sit addictissimus, hæc tamen philosophia, fas mihi sit hoc nomine iam cum vulgo abesse, æneovæ convelis fundamenta, quibus mixatur vita salubri. Ubi enim hanc philosophandi rationem ad id æneovæ amuleris, expeditissima ad æneovæ via erit. Sed quid est quod Academicos, Pyrrhonicos, eius generis gentiles alios miramur, eorūq; perniciolosam fluctuantem detestamur? Etiam si enim ab hisce corruptelis dudum auferta sit philosophia cum primis practica, de qua nobis iam unice sermo erit, & optimo iure vindicias instaurare possit Verbum Dei revelatum; in eodem tamen, licet multum profundiori tenaciori; hærent luro ii, quibus hæc gratia fluxit, modo ea vel recte vel integre uti vellet. Quid enim quæso sibi vult monstruosum PROBABILITYS dogma, quod à Jesuitis novisque Casuistis variate manūq; expolitum totius Theologiæ Moralis fundamentum seu axioma constituit. Hinc enim tam impiæ, absurdæ, profligatæque adseriptiones ac sententiæ ab his producuntur, ut arrogans temeritas ad sublimius insipientis sapientiæ Eligium illos provehere nequiverit. Scilicet si alibi, luculentissime hæc veritas axiomatis Aristotelici apparet, i. de celo c. 5. *Ut si quis in isto parumper tantum recedat à veritate, fieri aberrationem in progressu decies milies maiorem.* Item, *Errorē, qui in principio parvus sit, in fine evadere longè maximum.* Et si autem non diu latere solet Veritas, sed facile caput efferre, errorumque nebulas sua luce dissipare; pestilentissimum tamen PROBABILITYS dogma satis diu Autores illius & magistri auctore partem, qua apud suos pollent, partem speciosissimo religionis prætextu fallentes, donec tandem omnium oculis hoc monstrum se ingessit, & cuiusvis saltem



non extreme improbi, illam indignationem in se concitavit. Si quis enim penitus hujus doctrinæ regulas inspexit & pensitaverit, de rebus maximi momenti & *quibus nixatur vita salusq.* planè Academico more disceptant ac fluctuant: & dum temerè autoritatem quorumlibet Doctorum, spretis veris ac genuinis rationibus, sequuntur, & contra eas sententias probabiles approbant, minus probabilem sententiam etiam tutam conscientiam reddere ajunt, & omiſſa solidiori propria, alterius probabilem opinionem cupiditati agentis velificantem amplecti licere statuunt, Academicos quidem impietate longè superant, & in easdem se difficultates induunt, quibus dementati hærent Hebræorum magistri, quos Rabbinos vocitant.

Hi quippe omni ratione proculcata non dubitant profiteri, contradictorias Rabbiorum sententias utrinque veras esse. Nam, uti Lipmannus docet, *Ex utraq. parte que profertur, sunt verba DEI viventis.* Ex tali igitur hypothesi talis emergit adsertio. Refert idem Lipmannus sequentia: *Integro triennio dissensere domus Schammai & domus Hillel: illi dicebant, juxta nostram sententiam statuendum: hi referebant, imò vero juxta nostram ferendum est judicium. Egressum est atq. auditum oraculum divinum, UTRAQUE SUNT VERBA DEI VIVENTIS; statuendum tamen juxta sententiam domus Hillel.* Lepidum caput! utraque dicit esse verba DEI viventis, & tamen judicium ferendum secundum domum Hillelis, hoc est, hujus conclusionem esse veram. Ita domus Schammai contendit, cælum terrâ prius esse conditum, quod *Gen. 1. v. 1.* cœli prior fiat mentio. Contrarium tenebat domus Hillelis, confisa textu *Gen. 2. v. 4.* ubi terra prior nominatur. Utraque sunt verba Dei viventis, sed juxta oraculum illud divinum, domus Hillelis erit vera. Ut obiter hoc addam, fuerunt illi Doctores celebres, Schammai & Hillel, tempore Augusti & Herodis. Perquam crassam hanc absurditatem ut defugiant, remedium petunt ab Intentione; ceu Proba-



Probabilista sapend Methodum dirigende intentionis, confu-  
gere solent. Ita enim in libro □□□□ Cracoviæ impresso  
part. 5. c. 2. n. 5. legitur: *Rabbini nostri dixerunt, quoniam dissen-*  
*sio non fit propter DEum? illa est dissensio Corachi & congrega-*  
*tionis eius. At quæ est dissensus, qui fit propter DEum? Is est*  
*dissensus Hillelis & Schammai.* Expositio hæc est: etsi prima  
fronste apparet, ac si DEI nomine non susciperetur, cum impossi-  
bile sit, verba utriusq; vero esse consona, hæc tamen nil obstante  
dicimus, tam intentio eorum in DEum feratur, utraq; esse verba  
DEi viventis. Agnoscat igitur Autor hic contradictoriam  
utramque veram esse non posse absolute considerata, sed  
ex intentione Dei esse posse. Pulchrè scilicet! Nimirum  
placet illis adhuc commentum vetus & vitiosissima interpre-  
tatio testis *Deuter. 17. 2. 3. seqq.* Verba hæc sunt: *Si diffi-*  
*le & ambiguum apud te iudicium esse perspexeris inter sanguinem*  
*& sanguinem, inter iudicium & iudicium, inter plagam & pla-*  
*gam, verba contentionum in portis tuis, surgas & ascendes ad*  
*litum, quem elegerit Dominus Deus tuus, & venies ad sacerdotes*  
*Levitem, & ad iudicem, qui erit diebus illis, & quæres, & indica-*  
*bunt tibi iudici veritatem, & facies quæcumq; dixerint, qui præ-*  
*sumt hoc, quem elegerit Dominus, & docuerint te juxta legem e-*  
*ius, sequeris sententiam eorum, neq; declinabis ad dextram neq;*  
*ad sinistram.* Postrema verba quid sibi velint, cuivis facile  
apparet, nisi planè hospes sit in S. Scripturæ lectione: videli-  
cet dyndedri sententia standum & sine ulla tergiversatione pa-  
rendum esse. Quomodo se hic gerunt Rabbini? *Etiamsi, in-*  
*quunt, offensa manu dextra, tam sinistram dicant, & sinistram*  
*dextram esse affirmant, tu tamen eis obtemperes: uti in libro*  
*Siphre legitur.* R. Salomo ita: *Etiamsi dixerit tibi de dextra,*  
*eam sinistram, & de sinistra eam dextram esse, quanto magis vero*  
*obtemperes dicenti, dextram esse dextram, & sinistram sini-*  
*stram.* R. Gerundensis: *Etiamsi tibi persuaseris, eos errare & in*  
*oculis tuis id tam evidens appareat, quàm liquidum est discrimen*  
*inter dextram & sinistram, tamen facias oportet, quæ illi præce-*  
*perint.* Etsi vero alii nonnulli emolire & descobinare studue-  
runt



rin: has absurditates, Lipmannus tamen antiquum obtinet. Etiam si, inquit, dicant tibi Rabbini dextram esse sinistram, ratum erit & verum quod confirmant. Et paulò antiè: Apparet legem à Deo S.B. juxta cum tredecim modis argumentandi hac fini datam, ut quilibet sapiens exponeret eam pro captu ingenii sui: quin tantum quo operaretur atq. servaretur eam, quoad esse fieri potest, citra pigritiem. Quod si visum fuerit Synedrio juxta legem illosq. modos colligendi, rem quandam esse mundam, erit munda: et si alii surrexerint post eos, atq. his ipsi videatur juxta eandem legem modosq. argumentandi illam ipsam rem esse immundam, habebitur immunda. Inter illos argumentandi modos for. è & is est, quo utitur R. Abarbenel: Omnis judex, qui judicat iudicium veritatis secundum veritatem suam vel unica hora, perinde se habet, ac si ipsi DEO in opere creationis cooperetur. Hic enim scriptum est, (Exod. 18. v. 13.) Et sedit Moyses ad judicandum populum à mane usq. ad vespèram: & hic (Genesi. 1. v. 5.) scriptum est, & fuit vespèra & fuit manè. Ita igitur illi homines insaniunt, & evidentiissimum axioma; idem non posse simul esse & non esse, abolitum eunt. Adde Cl. Horneum de Process. disput. cap. 5. Sed quæso unde est hæc tanta perversicia ac improbus stupor? Non aliunde, quàm ut maximam quinque auctoritatem suis magistris & Doctoribus conciliarent, quorum dictata pro divinis accipiuntur oracula, & tantum, quantum DEO debetur, obsequium his seductoribus præstetur. Ecce enim quæ daturus sum ex Talmud Massechet Berachot: Dilectiora sunt verba Scribarum præ verbis Legis. Et Massechet Sanhedrin c. 10. § 3. Gravius peccatur circa verba Scribarum, quàm verba Legis. Et in Medresch Mischle: Etiam profanus illorum (Rabbinorum seu Doctorum) sermo toti legi est equiparandus. O os ferreum atque impudens!

Paulo prolixiùs de Rabbinorum Philosophia, aut potius doctria dixi, ut si illam cum Probabilitatis doctrina contuleris, mirificam harum similitudinem tantò faciliùs deprehendas, & eadem arrogantia ac perversicia Probabilistas suum dogma tueri, qua Rabbinos Rabbinica placita, videas. Quemadmodum



admodum enim Poetæ sua carmina amant, licet à Bivio aut  
 Mævio conscripta; ita portentosa Probabilitatis architecti  
 oculis suis chariorem hanc suam prolem habent, & quibus  
 possunt ratione ac scriptis suas imposturas incrustant.  
 Primum omnium autem Viri quidam docti ac religiosi in  
 Gallia signum videntur exulisse pro vindicanda veritate, bo-  
 nisque moribus, corruptissima Probabilistarum doctrina de-  
 pravatis, restituendis. Cœpit vero majori studio novorum  
 Casuistarum Theologia Moralis, ejusque basis Probabilitas,  
 examinari inde ab anno hujus seculi quadragesimo tertio,  
 quod sciam, variis ultro citroq; scriptis ea de re evulgatis, gal-  
 lico latineque idiomate. Inter hos vero morum doctrinaque  
 moralis censores non alius quisquam majori industria, fide,  
 accuratiorique judicio & doctrinae praesidio hanc rem aggres-  
 sus est, quàm LUDOVICUS MONTALTIUS, quisquis et-  
 iam ille fuerit, cujus Literæ Provinciales ad Amicum, vel si-  
 ut a magis, Literæ ad Amicum Provinciale, ante paucos an-  
 nos gallicè latineque editæ, novisq; subinde typis iterum  
 iterumque expressæ sunt, quibus cum larva Probabilitati pe-  
 nitus esset detracta, uno ore & sententia plerique Archiepi-  
 scopi, Episcopi, & Clerus Gallicanus profligatum hoc dogma  
 examinarunt, & proscripserunt: ceu pluribus videre est ex illa  
 Epistolaram editione, quæ Anno MDCC LIX, gallicè prodi-  
 it, & in quinque partes tributa est. His deinceps non solum  
 in linguam latinam transfuit, sed etiam notis Theologicis il-  
 lustravit quidam V Vilhelmus V Vendrockius, Salisburgen-  
 sis Theologus, nomine non magis vero, quàm ipse fertur  
 Montaltius: atque hujus V Vendrockii studium cum publi-  
 cè plurimum prodesse posse existimem, mea quoque opera  
 illud nobis in his terris latius innotescere volui, simulque o-  
 stendere, quàm & fallax & impium moralis Philosophiæ aut  
 Theologiæ sit fundamentum Probabilitas, & quo pacto soli-  
 de ac pie in eo argumento quavis versari & possit & debeat. A-  
 ge igitur hæc de re pertra dicamus.



## CAP. II.

*Quæ causa seu occasione impulsus Montaltius Epistolas  
suas scripsisse videatur.*

**Q**Uæ vero causa aut occasione ad has Epistolas de Morali & Politica Jesuitarum Theologia scribendas impulsus fuerit Montaltius, paucis dicendum est. Per integrum penè seculum agitata in Romana Ecclesia controversia est de divinæ Gratiæ auxilio & hominis libero arbitrio: in qua dirimenda Patrum Ecclesiasticorum Princeps D. Augustinus primas tenuit, ut qui hac de re omnium eruditissimè contra Pelagianos disputasset. Tandem Ludovicus Molina admodum superbè se supra Augustinum efferre, & Romanam Ecclesiam, quæ tot annos tanti Patris ductum secuta fuerat, haut obscurè erroris insimulare cœpit. Quæ nova Theologia (ita illam ipse Molina appellat) cum ex Hispania, ubi orta erat, in Belgium transisset, sectatores Jesuitas ibi de Academiam Lovaniensem ac Duacensem vehementer collisit, accedente etiam his Archiepiscopi Mechliniensis & Episcoporum Cameracensis ac Gandensis autoritate. Reversa inde contentio est in ipsam Hispaniam, ubi Salmanticensis Academia Lovaniensium Theologorum exemplum secuta gravi censura novam illam Molina Theologiam damnavit. Ventum tandem est ad Inquisitionis Romanæ tribunal, quod tanquam hæretica erat delata. Huius tum controversiæ is fuit eventus, ut Clemens IX. D. Augustini auctoritatem maiorum suorum exemplo stabili ret. Hic vero fremere Jesuitæ, ac Molina sui patrocinium suscipere instituerunt, frustra dehortante Cardinale Baronio, monenteque, ne ejusmodi disputationibus Societatis existimationem in discrimen adducerent, nec opinionem ex unius privati hominis ingenio naram universa Societas defendendam arriperet, præsertim quod illa plurimorum sententiâ valdè ad finis esset Pelagianorum dogmati ab Ecclesia dudum damnato. Quæ de re legi pote-



poterant Petrus Matthæus *tum*, 2. lib. 7. *hiff. Franc.* & Jacobus Fuliginus nec non Sylvester Petri Sancta, Jesuitæ, in vita Cardinalis Bellarmini *lib. 3. cap. 5.* Interea deceda Clemens IIX. cui successit Leo XI. paucorum dierum Pontifex. Hinc excipiens Paulus V. controversiam hanc omnem ad mentem D. Augustini decidendam esse Bulla composita sanxit: cuius promulgationem cum ille callidè differret, atque interim vetuisset, ne interea pars una alteram erroris argueret, secundum se in hac causa pronuntiatum esse Jesuitæ iactarunt, cum primis sibi gratulantes, quod Molinæ opinio seu error non fuisset damnata. Major hinc fastus succrevit Jesuitis, ut nec D. Augustini nec illum sequentis D. Thomæ in hac materia autoritatem aut doctrinam admitterent, sed superciliosè his verbis respuerent. *Transfert Augustinus; Transfert Thomas*: Non tulit hunc fastum æquo animo Salmanticensis, sed legem scivit, & Theologiæ Doctores juramento obstrictos, ne quidquam docerent, quod D. Augustino, aut D. Thomæ, ubi quidem de sententia illorum constaret, adversare, excepta opinione de Immaculata Virginis conceptione. Jam tum animo prælagiens, novum hinc aliquando existurum Fidei articulum. Hæc sanctione cum Jesuitæ suam Maiestatem denuo læsam esse conquererentur, quidam Basilus Pontius, Theologiæ in illa Academia Doctor firmis rationibus ostendit, Academiam Salmanticensem ea re de Ecclesia optime esse meritam, approbato mox libello suo Romæ & Dacæ a Censoribus. Cæterum, cum Clementis IIX. decretum adhuc obtineret, omnia in hoc argumento secundum D. Augustini sententiam esse decidenda, atque insuper Lessius Molinæ adieci, qui doctissimum Patrem artodere non erubuerat, acriter à Sixto V. fuisset castigatus; eò tandem artes suas Jesuitæ converterent, ut omnibus modis in suum sensum Augustini verba detorquerent. Tum vero de Prædestinatione, Gratia divina, totoque Redemptionis opere, magis anceps ac dubia reddita est omnis disputatio, quam antehac unquam. Cause hujus gravitate motus Cornelius



17  
EXAMEN PROBABILITATIS IESUITICÆ.  
Jansenius, Episcopus Iprensis, viginti annorum laborem & indefessum studium, veræ Augustini sententiæ eruendæ, in hac materia impendit, eamque Christiano orbi exhibuit libro, quem eapropter AUGUSTINUM nuncupavit. Hoc itaque dum ageret Jansenius non potuit fieri, quin Jesuitarum opiniones ac temeritatem subinde perficeret, eumque liber eius magno etiam applausu exceptus à quam multis legatur, nihil non egerunt Jesuitæ, ut Jansenio ejusque libro omne pretium demerent, suamque existimationem adficerent. Ille igitur hæreticus audiebat, & impostor Calvinus Spiritu repletus, cum primis cum mortuus responderet non posset, ossaque ejus combustionem digna judicabantur ab adversariis. Contra hunc Jansenii librum mox acerbissimæ Thesæ publicatæ sunt ab iisdem Jesuitis, quibus alia pro Jansenii defensione oppositæ sunt, atque rursus his ab adversariis alia. Romæ interea nullus non lapis movebatur à Jesuitis, ut Jansenii AUGUSTINUS censura Papali damnatus proscriberetur. Atque ita factum est Ao. M.DC.XLI. eo prætextu, quod gravi cum scandalo editus esset, quod parandum & ipsi fuisset decretis Pauli V. & Urbani IX. venantibus, ne quid de hoc argumento sine Sedis Apostolicæ venia scriptum prodiret. Hac de re certior factus Joannes Jansenius, Canonicus Furnensis, Cornelii Episcopi nepos, à Regis Hispaniæ contendit, ne decretum Papale in Belgio promulgaretur, donec plenius constaret, an revera Jansenii liber scandalum peperisset, atque ea de re rectius Papa edoceret. Belgii itaque Episcopi, hac de re consulti, tantum non omnes negarunt, ullum scandalum jure ipsi huic libro imputari posse, nihilque præter ipsissima D. Augustini sensa continere, ad colectoribus non scandalum, sed eximium fructum adferre. Interim suæ causæ non desuerunt Jesuitæ, qui una cum tribus Academia Lovaniensis Doctoribus, superioris Censuræ à Theologis ipsorum profectæ non amplius memoribus, tantum suis calumniis effecerunt Romæ, ut graviori nota Jansenii liber iterum proscriberetur. Hæc est illa Bulla, quam Archiepi-



Archiepiscopus Mechliniensis in Belgio promulgare (absque qua promulgatione Bulla Pontificia in Belgio nullam legis vim habens) detrectavit. Varia quidem contra hanc Bullam & Jansenistas tentata sunt, et iam apud Innocentium X. ut Jansenii liber debito examini submitteretur, & cum D. Augustini scriptis contenderetur, ea lege, ut si vel in unico capite Jansenius fuisset convictus, totus liber in acie Campi Floræ ultionibus flammis traderetur. Sed hi quidem frustra fuerunt. Econtrario Jesuitæ, impetrato etiam hoc altero decreto, triumphare, & in Ecclesiastica cathedra non magis ferre D. Augustino, quam Jansenio parcere, sed utrumque acerbè perstringere. Vix autem pejus audiebat Jansenius, quam in Gallia, quod autor crederetur libelli, Martis Gallici nomen præferentis. Proinde & ibi Jansenio a Jesuitis nihil non sustinendum fuit, variis maledicis scriptis divulgatis, quibus defuncti memoria magis magisque obscuraretur, nulla Bullæ Papali reverentia delata, qua non solum pro Jansenio, sed & contra eundem aliquid proculi veritum erat. Patronum in hac causa Jesuitæ Gallicam propudiosis adulationibus quærebant Principem Condzum, qui una cum Cancellario & Cardinale Grimaldi, Nuntio Apostolico, eò Reginam ipsam iam flexerant, ut Bulla illa Pontificia in Gallia reciperetur. Sed hanc alibi majori libertate acriorique studio defensum fuit Jansenius, quam in Gallia, cuius Episcopis ac Theologis bene multis liber illius AUGUSTINUS, tanquam genuinus mens Augustini interpres, fuit acceptissimus. Congregati quoque eo nomine Sorbonicæ totiusque Galliæ Clerus utrague sunt Bullæ illius receptionem Reginæ de periculis etiam atque incommodis majoribus monita ab Institutio decesserunt. Plenus res omnis cognosce poterit ex Rationibus Archiepiscopi Mechliniensis, quibus inductus à Promulgatione bullæ Papalis abstinuerit, vni celeberrimi H. Conringii carta apud nos editis, unde hæc contraximus.

Hæc itaque contentio videtur etiam Ludovicum Montalium excitasse, hominem magno iudicio, & in scriptis suo-



rum adversariorum versatillimum; qui tamen non satis habuit, prioribus Epistolis Ianseniam illam disceptationem de Gratia persequi, sed sequentibus aliis gravissimos, quos in sua Morali ac Politica doctrina Iesuitæ ac novi Casuistæ commiserunt, errores detexit, ut his perniciosissimis adsertionibus ac corruptelis non solum Ecclesia sed & Politia liberaretur, & Iesuitæ tantorum errorum tam evidenter convicti aliquid de regnandi suo fastu remitterent. Epistolæ illæ ea profecto arte, iudicio, ac fide scriptæ sunt, ut non sine magna voluptate minorive fructu legi queant, adeoque legi ab omnibus veritatis studiosis impietatisque osoribus debeant.

### CAP. III.

*Quid iam sit Probabile, seu Probabilitas.*

**R**EST jam à Wendrockio observatum est, sententiam de re quapiam, sive morali, sive alia, vel in se & absolute spectari posse, vel relatione facta ad intellectum nostrum; cognoscendi modulū. In se spectatæ hæc sententia, vel veræ sunt, vel falsæ; nulla ex his probabilis est. Nam inter Verum & Falsum absolute consideratum nec medium datur, nec aliud quiddam ab his diversum. Proinde nec Falsum probabile, sed sua natura penitus improbabile ac rejiciendum; & Verum plusquam probabile est, quod nihil dubii reliquum faciat, sed sit certum. At si ejusmodi sententias ad cognoscendum actum intellectumque nostrum examines, omnino cum summo Philosopho agnoscere ac fateri cogimur, in plurimis vesperitionum more nos hallucinari ac cœcutire, in aliis probabiles opiniones colligere, non tamen sine formidine oppositi, in quibusdam verum & falsum certo pervidere.

Protinus vero homonymia quædam hic detegenda est, quam cum Boëthius 1. libro *Comment.* in Topica Ciceronis non observasset, non leviter iniegit, existimans, argumenta

Pro-







mox addit Aristotelis: *Θεὸν γὰρ αἵ τινες ὁ δὲ καὶ τοῖς σοφῶσι, καὶ τοῖς  
ἐναντίων τῶν πολλῶν δόξαι ἢ. Concesserit enim quispiam, quod  
videtur Sapientibus; nisi contrarium sit opinionibus multorum.*  
Eadem quoque repetit ejusd. l. c. 14.

Ex hac πῶν ἐνδόξων descriptione Aristotelica facillè appa-  
ret Probabilitatis complures esse gradus. Plurimum certe  
Omnium aut Plerorumque consensui est tribuendum, cum-  
primis si illi Omnes aut Plerique sint Sapientes.

At tanta Probabilitas non est adsertionum à Paucis, aut  
Uno, quamvis Sapientibus, aut Sapientissimo credito profe-  
ctarum. Quis nescit quanta auctoritas fuerit Pythagoræ? In-  
terim quando ille *ἡμετέρι μὴ χάρις* seu *παλαιοῖς* delirat;  
mereturne tyrannide quadam extortum ad sensum, si quis in-  
clamet, *Αὐτὸς ἔφα?* Plato quando rerum communionem in  
sua somniat Republ. debetne *Θαῦτα* haberi? Estne probabilis  
sententia nihil moveri, nivem esse nigram, ignem non u-  
rere? quod tamen visum fuit etiam iis, qui Philosophorum  
nomine insigniti sunt. Sed jam tum cognovimus, tales sen-  
tentias ut probabiles tum demum haberi posse, nisi *ἡμετέρι*  
quid præferant.

Docet præterea Aristoteles 1. Topic. 10. quædam simpliciter  
esse Probabilia, de quibus modò dictum est: quædam ve-  
ro, quod similia probabilibus sint aut reddi possint, pro *ἐν-  
δόξαι* accipi ac numerari. Ita Probabiles reddi possunt, com-  
paratè, seu propter aliud, quædam propositiones, ob similitu-  
dinem. Ita simpliciter probabile est. Eandem esse contrario-  
rum scientiam. Quia vero Scientiæ quodammodò similis  
est Sensus, (ut enim Scientia ad scibile, ita Sensus se habet ad  
objectum sensibile) hinc etiam probabile redditur, Eandem  
sensum esse contrariorum. Ita probabile redditur, unum es-  
se habitum Musicæ, similitudine Grammaticæ, cujus uno ha-  
bitu Grammaticus aliquis esse dicitur.

Deinde propositionum, quæ probabilibus contrariæ sunt,  
vel ratione subjecti, vel ratione prædicati, contradictoriæ, fi-  
unt ipsæ quoque probabiles. Ita huic propositioni probabili;

De



De amicis est bene merendum, ratione subiecti contraria est hæc, De inimicis est bene merendum; ratione autem prædictæ ista, De amicis est malè merendum: harum ergo duarum posteriorum contradictoriæ erunt probabiles, De inimicis non esse bene merendum: Et, De amicis non esse malè merendum.

Probabiles quoque sunt propositiones, per contrariorum consecutionem, quò idem etiam exemplum Aristoteles accommodat. Ut, quia probabile est, De amicis bene esse merendum; probabile quoque fit, De inimicis male esse merendum.

Denique Probabilia fiunt, quæ autoritate artificum & professorum in quaque disciplina rata habentur ac probantur: ut in Theologicis disputationibus, quæ approbant Theologi: & in Medicis quæ Medici pro veris habent; aut in Geometricis, quæ à Geometris approbantur. *Ἐνδεχόμενον* enim est, cuique in sua arte credendum esse. Horum quidem probabilium exempla apud alicujus autoritatis doctores reperire facile est.

Hæc ita ab Aristotele differuntur, non sanè eo fine, ac si omnino turò quis ejusmodi propositionibus inniti queat, cum manifestum sit, quam lubricæ multæ ac fallaces sint; sed ut Dialecticus in Philosophum feliciter evasurus, & de variis argumentis more veterum promptè per interrogationes ac responsiones disputaturus copiam habeat talium propositionum, delectumque habeat earum, ut maximè probabilibus utatur. Proinde vult, ut si non suppetant propositiones simpliciter probabiles, quæ probentur opinionibus omnium, aut plurimorum, aut sapientium; horumque aut omnium, aut plerorumque, aut maximè celebrium: tum adsumendas esse illas, quæ fiunt probabiles vel propter contrariorum contradictionem, vel consecutionem: aut propter fidem alicujus præclari artificis, aut propter rerum similitudinem, ejusque generis alia.

Ex his jam apparet, alia esse revera *Ἐνδεχόμενα*, alia esse *φανόμμενα* *Ἐνδεχόμενα*, alia *οὐκ ἔνδεχόμενα* similia esse, atque pro *οὐκ ἔνδεχόμενα* haberi, horumque



rumque omnium varios esse Probabilitatis gradus. Caterum uti Aristoteles quidem propriè dicta ἐνδοξα describit, duplex oboriri possit scrupulus. Primò enim si probabilis est propositio, quæ ab omnibus, aut plerisque, aut ab omnibus sapientibus approbatur, quid fiet de ipsis principiis? quid de principiorum habitu, quem ille Νῦν appellat? quæ tandem erit δόξα, aut Scientia? Deinde si ἐνδοξα ab Aristotele descripta ad consensum & auctoritatem adeoque ad locum Testimoniæ referenda sunt, quæritur qualia sint ἐνδοξα, quæ ex reliquis quamplurimis Dialecticæ classibus peti solent, atque ab eodem Philosopho in suas sedes digesta sunt, sintne alijs generis, an prorsus ejusdem. Posterius sine dubio locum non invenit; quid enim reliqua mole opus fuisset? Si prius obtineatur, quomodo Probabilibus ex reliquis locis Dialecticis accessitis data descriptio quadret?

Prius dubium quod attinet, in progressu illud iterum tangemus, accuratiori discussione Logicis commendata: alterum vero plenius paulò à nobis explicandum erit.

## CAP. IV.

*De Scientia, Opinione & Fide.*

**Q** Vicquid Mens nostra ratiocinando colligit, vel Scientia est, vel Opinio, secundum Aristotelem. Præter hæc duo tertiumne sit ab his distinctum variè à Logicis disputatur. Recentiores enim addunt Fidem: de qua Aristoteles in Organo suo nihil peculiariter aut disertè tradit, in Rhetoricis verò illius quod εἰς πίστιν differitur, paulò aliter se habet, cum non solum argumenta probabilia, sed & alia ad fidem faciendam idonea sint, pluraque Rhetoricæ propria ibi considerentur. Interim ut quædam inter ἐνδοξα, ab Aristotele descripta, & reliqua Dialectica argumenta, differentia appareat,



reat, postulo mihi concedi ita esse, quæ Mens nostra ratiocinando apprehendat, Scientiam, Opinionem, & Fidem. Hæc enim hypothesi admissa commodissime reliqua deinceps dissipatio expediti poterit. Nec puto adversariorum quendam ea in re difficilem futurum, modo meminerint plurimos sui gregis Philosophos ita docere. Ex iis unus Antonius Rubius Rodensis, in Provincia Mexicana, ubi Jesuitæ Collegium habent, nec non Donum Professam, quam vocant, Professor Regius, scripsit Logicam Mexicanam, camque, uti ipse in Prefatione ad Lectorem proficitur, potissimum Societati Jesuiticæ consecravit: Is eandem hypothesein non solum admittit, sed etiam, quod conclusionis ipsi loco esset, multis comprobatae confirmat.

Singula hæc quid sint, Scientia inquam, Opinio, & Fides, jam est dicendum. Priora duo quid differant, eleganter tradit Aristoteles 1. post. anal. c. 30. Erli igitur Scientia & Opinio de eadem re esse possint, quamvis non simul & in eodem subiecto, non tamen idem est *τὸ γνωστὸν* & *τὸ διζητούμενον*, neque idem est *ἐπιστήμη* & *δόξα*. Modus enim cognoscendi per Scientiam & per Opinionem valde est diversus. Scientia enim triplicem requirit necessitatem, cum primis *ἐπιστήμη* ita dicta. Primum itaque exigit necessitatem objecti, ut res scibilis sit immutabilis & necessaria: Deinde necessitatem subiecti, ut animus scientis sit *ἀμετάβλητος*, certus & constans in sua cognitione: Denique necessitatem medii, ut sciat rem per necessariam causam. Illud enim demum est Scire, causam cognoscere, propter quam res est, & quidem ejus rei causam esse, nec posse eam aliter se habere, inquit 1. post. anal. c. 2. Qua descriptione hoc vult, primum ut cognoscatur causa rei, seu ut medius terminus demonstrationis sit causa conclusionis: deinde ut ea causa conferatur cum effectu, ita ut sciamus eam esse causam conclusionis: postremo ut sciamus, conclusionem ita necessario se habere, nec posse aliter se habere. Primum & secundum in re ipsa, postremum in animo demonstrantis spectatur. Hæc verò triplex necessitas in Opinione locum non habet. Primo enim



enim versatur circa objectum ἐνδεχόμενον, non necessarium, sed quod aliter atque aliter se habere potest. Deinde etsi animus opinantis ad alteram contradictoriarum magis propendeat, plerumque tamen formido oppositi ad sensum inoratur ac turbat. Atque hoc ipsum inde accidit, quod tertia etiam necessitate destituatur, & rem non ἀποδεικτικῶς sed ἀναλεκτικῶς & ὑποθετικῶς solum cognoverit. Mitto reliquas differentias, quas d. c. 30. subtiliter inculcat, quod jam traditæ nostro instituto sufficere videantur.

Hic vero quis mihi illa objecerit, quæ Philosophus tradit 7. Nicom. 3. §. 11. seqq. his verbis: *Nonnulli eorum, qui aliqua de re opinantur, prorsus nihil dubitant, sed se rem exquisitè scire existimant. Quod si ii, qui opinantur, propterea quod leviter & remisse credunt, ita rem esse, de qua opinantur, facilius, quam qui sciunt, contra, atq. existimant, agent, nihil inter Scientiam & Opinionem intererit. Nonnulli enim non minorem fidem habent iis, quæ opinantur, quam alii iis, quæ sciunt.* Idquæ comprobatur exemplo Heracliti, qui omnia sua decreta, etsi opinione non scientia niti diceret, tamen tam pertinaciter tuebatur, & vera esse credebatur, quam alii Philosophi, qui scire se sua dogmata dicerent. Hæc ergo ut concilientur, facilè Scholasticorum illam distinctionem admitto, qua Formidinem faciunt duplicem, unam Radicalem seu Aptitudinalem, alteram Actualem. Istam non consistere dicunt in reali aliquo timore seu dubitatione, sed in eo solum, quod medius terminus, quo Opinio utitur, aut ejus objectum propter contingentiam ea sit conditione ac natura, ut ei non repugnet subesse falsum. Atque hæc Formido Radicalis dicitur, quia radix est & origo actualis. Hinc enim sæpè evenit, ut opinans actualem timorem habeat de veritate oppositæ partis, & falsitate ejus, cui jam ad sensum applicat, quia vel contingens est, vel per medium probabile atque contingens ei adsentitur. Sæpè hoc evenire dixi, non semper; Proinde quando Opinionem semper cum formidine oppositi conjunctam esse dicimus, de Radicali formidine hoc solum verum est, quæ licet sæpè etiam Actualem pariat, multa



multi tamen suarum opinionum adeò tenaces sunt, ut vix quisquam verè philosophus suæ scientiæ.

Præterea si varios opinandi modos expendamus,prehendemus, Opinionem non solum circa contingentem, sed & necessariam propositionem versari, idque vel per medium probabile, ut tale cognitum, vel per medium revera probabile, sed pro necessario putatum & arreptum. Posterius ubi contingit, tunc qui ita opinatur de veritate suæ conclusionis nihil dubitat, nec ullam actualem formidinem habet de veritate oppositæ. Discrimen itaque Scientiæ & Opinioni non solum à conditione objecti necessariæ & contingentis, nec solum ex parte mediæ adfertiendi secundum se sumpti petendum, sed etiam ipsum subjectum, sciens & opinans, inspiciendum est. Accidit enim, ut quispiam ex præmissis necessariis, per medium item verè necessarium seu *ad sensum* conclusionem colligat, nec tamen scientiam illius habeat, sed duntaxat opinionem. Ratio est, quod vel præmissam verè necessariam, vel medium verè necessarium pro probabili reputat. Hinc Opinio à nonnullis definitur cognitio, vel adfensus rei contingentis aut necessariæ per medium verè probabile, vel *ut tale* existimatum genitus.

Quemadmodum igitur Scientia & Opinio potissimum certo & incerto differunt, ita Fides ab his aliquid videtur esse distinctum, quod rationes seu media Fidei, quibus cognitio & adfensus evincitur, formaliter differant à mediis & rationibus Scientiæ & Opinioni. Quod ut eò rectius accipiat, notandum est Fidem esse duplicem; Divinam & Humanam. Divina fides à Scientia differt specie, propter diversum adfertiendi medium à divina autoritate petitur. Ab Opinione differt eadem Divina Fides, ut ab incerto seu dubio certum & infallibile. Humana Fides à Scientia quidem differt, ut incertum ab certo: at hæcenus ab Opinione non differt; nam & Opinio & Fides Humana ita sunt comparatæ, ut his falsum subesse possit. In eoramen Opinio & Fides Humana distant, quod ista ratione probabili, hæc fide digni hominis testimonio seu



autoritati innitatur. Hæc itaque tria, Scientia, Fides, Opinio, aliquid habent commune, & aliquid proprium. Commune illis est, quod ad producendum assensum facultatem singulæ habeant: differunt autem in modo assentiendi, & ad hoc proprio singulæ medio rationeque utuntur.

Fidem Divinam diximus esse infallibilem ac semper certam. Quod ipsum vix quenkum in dubium vocaturum esse existimo. Nam quod Deus dicit verum est; ut qui sit ipsa Veritas. *Joh. 14. v. 6.* Præterea quod Sacra Scriptura Canonica comprehensum est, est illud ipsum Verbum Dei: adeoque hoc omne verum est, siue fidem siue mores concernat. *2. Per. 2. v. ult.* At Fides Humana multis modis fallere potest, & incerto mirificè obnoxia est. Hinc Apostolus tali oppositione utitur ad *Rom. 3. v. 4.* ὁ Θεὸς ἀληθής, πᾶς δὲ ἄνθρωπος ψευδής, *Deus semper verax, omnis vero homo mendax.* Quinimo ipsa Humana Fides infinitis gradibus variat, ut modò majus modò minus incertum, aut incerti periculum ac metus subsit, prout alius homo alio fide vel majori vel minori dignus est. Quid quod alii sæpe falluntur & fallunt aliquo cœcutientis intellectus errore: alii etiam malo animi proposito & consilio: quibus temere fidem tribuere, præsertim in moralibus, admodum est periculosum, cum primis si aliunde certior esse possis; sic enim cum aliena tum sæpe etiam tua culpa modo faciendo, quæ jure Naturæ aut à Deo vetita sunt, modo omitendo, quæ facienda iisdem autoribus jussa sunt, conscientiam faucias, teque peccando poenæ criminis obnoxium reddis.



## CAP. V.

### *De pia adfectione Voluntatis.*

**D**E motu Voluntatis quando Scholastici disputant, quomodo illi membra externa, quomodo appetitus sensitivus

vus



vus parent, disquirunt etiam, quomodo Intellectus operationes eidem obsequantur, nec ne. Duplici igitur ratione illas intellectus energias Voluntati parere ajunt, vel quod ad exercitium illarum, vel quod ad Specificationem. Ratione Exercitii omnes Intellectus operationes sunt voluntariæ ac liberæ; ut enim quadraturam circuli contempleris, nec ne, Oceanæ reciproci fluxus causas investiges, nec ne, tui est arbitrii ac voluntatis. Quo pacto vero se res habeat ratione Specificationis, tum recte cognoscitur, si intellexerimus, quid in Scholâ ipsorum nata hæc pars sibi velit. Quando igitur Intellectus veritatem rerum inquirat, & per genuinas causas ad sensum vero applicat, aut per æquæ legitimas causas falsum fuerit detectum, eoque nomine dissentiat, tum Intellectus aut operationum illius Specificationem fieri dicunt. Jam vero ejusmodi Intellectus assensus vel apodicticis rationibus evincitur, & ille Specificus Intellectus actus Voluntati non subiacet; nec enim tui est arbitrii, sententiam ejus generis argumentis extortam repudiare, aut ejus aliquam *ἐπιταγήν* in mente librare. Quinimo cum nonnunquam accidat, ut Intellectus verè apodicticis rationibus ad assentiendum aut dissentiendum non constringatur, sed aliis, quæ tamen pro talibus arripiantur, ne tum quidem actus ille specificus Intellectus voluntari paret. Cæterum quando Intellectus necessariis causis convictus non est, aut saltem se non convictum esse existimat, assensum suum vel dissensum liberè vel suspendere, aut simpliciter assentiri aut dissentire pro arbitratu suo poterit. Proinde illis assertionibus aut sententiis, quæ *ἐκ τέρπου* disputantur, & probabilibus rationibus suffulta sunt, assensum vel damus liberè, vel negamus: aut, si ita visum fuerit, assensum vel dissensum potius suspendimus. Quia igitur, ut ostensum est, Opinio & Fides humana non necessariis ac evidentibus demonstrationibus innititur, liberè Intellectum Voluntas nō solum ad exercitium movet, sed etiam ad Specificationem. Atque hæc quoque locum inveniunt in materia practica, modo observentur Regalæ à Thoma aliisque rectè sentientibus circa



ta doctrinam de Conscientia tradita, & quæ à nobis infra dicentur cap. IX. His ita positis, non jam meis sed Antonii Rubii verbis protinus perspicuum fiet, quæ in re pia *Voluntatis affectio* consistat. Ita igitur ille *Tractat. de Habitib. Observandum est, actum voluntatis, per quem voluntas intellectum applicat ad ad sensum Opinionis aut Fidei, duplicem esse. Unus est simplex quedam electio, per quam ratione vel autoritate præsuppositis voluntas eligit potius credere, vel probabiliter assentire, quam discredere vel dissentire, aut operari circa objectum harum cognitionem, quam operationem suspendere: ita ut in tali electione non moveatur potius ex majori affectu, vel inclinatione ad unam partem, quam ad alteram, sed solum ex majori vel minori convenientia objecti, vel certè à propria libertate. Alius est actus electionis quidem liberæ, in quo potius voluntas movetur ad determinandum intellectum ex affectu ad unam partem, quam non habet erga alteram. Unde solet procedere, quod hanc potius opinionem quispiam sequatur, quàm alteram, quia magis erga Patrum ejus afficitur, & motus voluntatis ex hoc affectu procedens vocari solet PIA AFFECTIO VOLUNTATIS. Cui vero Jesuitarum rationes ita sint comparatæ, ut Socius Socium quo jure quave injuria defendat ac tueatur, hinc pia Voluntatis affectione ad impios sæpè errores corroborandos illos abusi, passim in illorum Theologia Morali deprehendas licet.*

## CAP. VI.

*An Probabilitas in Moralibus locum habeat?  
qua occasione primùm de Materia Morali  
agitur.*

EX superioribus, ni fallor, liquidum est, quid sit Probabilitas, seu quæ argumenti probabilis vis sit, sive ab autoritate & testimonio alicujus hominis arcessita, sive argumenti  
Diale-



Dialectici, Opinionem parere idonei, ope obrepta. Sequitur jam ut ostendamus, An Probabilitas in Moralibus locum habeat: deinde si quidem hoc concessum fuerit, quanta ejus sit latitudo. Hoc de re ut recte llamamus, primum omnium morale, objecti natura ac conditio investiganda est, sitne necessaria, an contingens. Objectum igitur morale sunt Actiones humane, quæ sanè in se & absolute spectata, propter libertatem, quæ in agendo gaudent homines, sunt contingentes. Sed cum Deus hominem non voluerit vagam agere vitam adeoque quod libeat non protinus liceat, certum finem illi præfixit, ad quem vitam actionesque suas componeret: absque quo si foret, hoc absurdum sequeretur, Appetitum, proximum agendi principium, homini à Natura frustra esse tributum. Quæcumque igitur actiones ad finis istius consecutionem per se faciant, ad illas persequendas, tanquam sua natura honestas justasque nos obligatos esse existimabimus: è contrario, quæcumque actiones viam ad illum finem consequendum obstruant eique officiant, suæque natura advehsantur, ad eos, tanquam turpes suæque natura injustas, fugiendas nos obligatos esse existimandum est. Cum vero operationes hominis non sint unius generis, hinc illarum etiam non unus est finis. Nos jam solum de tribus Finibus aliquid dicemus, quorum duo Natura, tertius per Revelationem gratiosam nobis notus est. Si enim præstantissimam hominis partem, Mentem, consideres, Finis illius est Theoria rerum divinarum ac celestium, præsertim ipsius Dei. Si vero eundem cum Aristotele consideres ut *ζωον πολιτικόν*, Finis illius eodem Autore recte statuitur, *ωισθησις*, operatio ex virtute. Quod si hominem consideres, ut Christianum & renatum, diversissimus & prioribus multo sublimior ac perfectior est, Vita æterna. Ratione postrema hujus Finis, & quatenus renatus est, à Castis & Theologiæ Moralis Doctoribus Homo considerari solet. De his Finibus jam non prolixè ac operosè dicam: fiet id aliàs, si Deus otium & vires concesserit. Hæc duo modò tangam. Si Homo ut renatus consideratus fuerit, & de illius actionibus

d

quæ-



quærat, quales esse debeant, ut iis ἀνεμπόδις. Quod ad vitam æternam pervenire possit, ubique ferè evidentissimis demonstrationibus doceri regi que potest. Petuntur enim ex ipsius Dei infallibili Verbo; peti certè debent & possunt. Nec interest, disertisne verbis vitæ Christianæ regulas invenias, an per legitimam consequentiam eruas; nisi forte, quod posterius hoc non ita facile ac promptè in quibusvis casibus à quo vis expediri possit. Interim quotiescunque de hominis Christiani & renati, quàm talis, vita morib⁹ q; quæstio est, hæc, quàm dxi norma tenenda est, cui profectò nec Humana Fides nec ullū probabile argumentum præponi sine piaculo potest.

Quod si cum Aristotele Hominem ut ζῷον πολιτικόν supponas & consideres, & quæras qua norma rationum que robore illius actiones ad finem suum politicum, hoc est εὖ ζῆν, adstringantur, non profectò cum vulgo sentire debemus, nihil hac de re nisi solum probabiliter dici disputari posse, hoc enim quàm falsum sit mox ostendam. Primum vero hoc Casuistis aliisque Theologiæ Moralis Doctoribus opponere possum, optimas vivendi regulas Homini etiam civiliter considerato in Lege Mosæica aliisque S. Scripturæ Canonicis libris esse præscriptas: de quibus prorsus idem sentiendum, quod paulò antè de norma actionum hominis renati, ut talis, proutiatum est: videlicet rationes ab humana fide petitas aut qualibuscūq; argumentis, potissimū merè probabilibus, suffultas, testimoniis & oraculis divinis omnino esse postponendas.

Sed, etiamsi S. Scripturam Canonicam seponas, soloque Naturæ lumine confusus rerum practicarum veritatem inquiras, non solum hoc non erit frustra, sed de plurimis planè ἀποδεικτικῶς certus esse poteris, modo ne sis ita improbus, ut qui ipsa principia à reliquis mortalium, tali improbitate non infectorum consensu comprobata, rejicias. At dicat quis, hoc videri ἀποδεικτικόν, quandoquidem ipse Aristoteles Scientiam dicat esse rerum necessariarum δ. Nicom. 3. §. 4. seqq. cum ego suprà dixerim, philosophiæ morales materiam, videlicet actiones humanas morales, esse contingentem. Primò itaque, ut huic



huius objectioni occurratur, repetendum hic est, Contingens dicitur tripliciter : raro , æqualiter & plerumque contingens. Raro contingens est, piscatorem aureum ex aquis tripodem extrahere. Æqualiter contingens dicitur aliqua propositio, cuius prædicatum ita est comparatum, ut non magis subiecto inesse velit, quam non inesse, seu, quod ita de subiecto dicitur, ut non minus aliud prædicatum æquè aptum sit de eodem subiecto dici. V. gr. Hic homo ambulat. Plerumque contingens propositio dicitur, cuius prædicatum, mavult inesse subiecto, quam non inesse. Tales sunt plurimæ Legum naturalium propositiones, veluti, Depositu[m] est reddendum, Promissa sunt servanda, Homo hominem ne lædat, Magistratum & Parentibus mos est gerendus, eiusque generis alia. Quidquid enim in his, iisque similibus propositionibus, prædicatur, sua natura cum subiecto mavult coherere, quam ab eo divelli. Proinde licet actiones humanæ in se sigillatim spectatæ sint contingentes, naturalem tamen obligationem, cui obnoxie sunt, si videas, hætenus nonnunquam sunt necessariae aliæ, alie contingentes ut plurimum. Hætenus inquam; nam ne sic quidem libertatem velim sublatam. Non enim, ut supra dixi, qualibuscunque actionibus ad ultimum finem civilem pervenire possumus, sed certis duntaxat & ad illum accommodatis. Unde vero modum & normam capiunt illam actiones nostræ? A Legibus Naturæ, quarum autor Deus est: unde apparet, à quo, & quantam obligandi vim habeant. Illæ vero Leges vel sunt Communes vel Speciales. Illas appello, quæ obligant omnes & singulos in genere & societate humana viventes. Hæ vero obligant non omnes omnino, sed in specialiori aliqua societate degentes. Ita ad officia paterna non est obligatus, nisi qui pater sit: ad officia maritalia non est obligatus, nisi qui maritus sit: & sic deinceps. Cæterum cum nulla Lex cum effectu obliget, nisi facta illius fuerit promulgatio: quæritur porro, quando Leges Naturæ promulgentur? Hic primo illud monendum fuerit, nonnullos, quando Legum Naturæ mentionem faciunt, ad autorem respicere, &



per Naturam intelligere Deum Legislatorem. Non male. Ego verò male in Leges Naturæ ita accipi, quæ naturæ humanæ ejusque actionibus sint lætæ. A Deo enim vim obligandi, quæ his Legibus inest, aptam esse, nihilominus paret, quod supra homines in universum, qui illos sibi Legibus adstringat, Deo nemo sit superior. Talis enim utique Legislator esse debet ratione illorum, quibus leges suas fert. Quæ jam est Natura nostra? sine dubio Ratio. Præter hanc enim quas habemus alias facultates non certè nostræ sunt, sed communes, partim cum animalibus, partim cum vegetativis rebus. Homo vero quamdiu est, vivit. Vivere est operari: ita quidem ut tum demum Homo se intelligat vivere, eaque re gaudeat & lætetur, si operetur. *9. Nicom. 9. §. 27. seqq.* Nihil verò æque incumbit homini quàm ut vivat vitam humanam, hoc est, Naturæ suæ consentaneam. Hæc Natura, uti dixi, est Ratio. Benè itaq; hætenus dixerunt Stoici, secundum Naturam, vivere, Convenienter naturæ vivere, Naturam sequi, DEO parere, DEum sequi, DEo assimilari, esse prorsus idem. Cæterum cum Ratio sit naturalis in homine facultas, eaque alii rectè utantur, alii abutantur, illa propositio, debere nos secundum naturam seu rationem vivere, non ita promiscuè est accipienda. Et si enim hæc Facultas Naturalis ita sit comparata, ut se habeat *αὐτῇ ὡς περὶ*, & ad bonum & malum æque sit comparata; hoc tamen ita demum verum est, si hominum arbitrium spectes, quorum alii liberè agunt benè, alii liberè male. Sed hoc perpendendum est. Omnem Facultatem à Natura datam esse ad certam operationem seu munus perficiendum. Ita ergo se quoque habebit Ratio. Hujus munus vel est Contemplatio, vel Actio, vel Effectio; unde alia solet dici Ratio Theoretica, alia Practica, alia Effectiva. Jam vero Facultas Rationalis nunquam suo munere rectè fungetur, nisi omne suum studium & curam ad hos fines conferat. Industria igitur opus est. Ea inquam, qua certa qualitate Rationem imbutas ac perficias, quò promptè, commodè ac cum voluptate munus quodque suum absolvat. Hæc qualitas & perfectio  
Ratio-



Rationis, Virtus illius dicitur. At cum diversa sint Rationis  
moda, hinc quoque diversis habitibus seu virtutibus instru-  
enda ac perficienda est. Et quidem Theoreticâ, Sapientiâ,  
Scientiâ, Intelligentiâ: Practicâ Prudentiâ: Effectivâ Arte.  
Atque tam Ratio dicitur merito Recta. Nos vero jam, quan-  
do de Legibus Naturæ loquimur, unicè Rationem Practicam  
considerabimus. Illarum itaque promulgatio fit cuique ho-  
mini quamprimum quisque homo aliquid incipit intelligere,  
quod in vita vel sequi vel fugere oporteat, seu, quamprimum  
vult illius Rationis se explicare incipit. Quæ sanè Rationis  
semita & explicatio uti magis educatione & debita adue-  
satione adiuvatur (id quod fieri necessarium est) usumque su-  
um diffundit, ita indices aliæ atque aliæ leges ipsi innot-  
scent, iuxta quas vitam moresque componat: quæ cum fa-  
cienda suâ naturâ honesta jubeant, fugienda suâ naturâ turpia  
verent, agnoscit paulatim plurima, multa protinus, quæ ob-  
servare debeat, & ubi vel omissione vel facto delinquere, Le-  
gesque naturæ temerare queat.

Falsius paulò hæc explicanda fuerunt, ut appareat, quo-  
modo Actiones humanae Scientiæ Moralis subiectum sint, ut  
non in se & absolute spectentur, sed cum nexu Obligationis,  
quales eas esse Leges Naturæ velint: atque hætenus dixi ma-  
teriam illius Scientiæ partim esse necessariam, partim contin-  
gentem ut plurimum. Necessitatem ego intelligo (nam ite-  
rum hoc monendum est) obligationis. Hinc plurimæ a-  
ctiones, quæ sua natura illicitæ sunt & turpes, nullo casu aut  
tempore possunt reddi licitæ saltem, nedum honestæ. Ita A-  
dulterium nunquam potest reddi licitum, quemcunque etiam  
communis erroris singularium concursus aut varietatem;  
quavis olim secus (male tamen) senserit Eulrati, qui non  
semel docet, Tyranni interficiendi gratia cum ipsius uxore  
licet quem posse consuecere. Idem de Furto & aliis simili-  
bus statuendum est. Nam quod nonnulli de Vasis Ægyptio-  
rum ab Israelitis ei iudicio & iussu absportatis obijciunt, alie-  
num est, cum inhoneste sit Furtum. Hinc non dubitavit ita



scribere summus Vir Philip. Melanchchton Epistola Enarra-  
tionibus suis Ethicis præmissa: *Contumelia est adversus DE-  
um, lucem discernentem honesta & turpia, inditam mentibus no-  
stris divinitus, seu principia practica & demonstrationes practi-  
cas velle delere, sublata certitudine. Non dicas falsum testi-  
monium, inquit vox divina. Non delectemur corruptelis veri-  
tatis, nec quæramus prestigias ad eam eludendam. Est omnino  
vera aliqua doctrina, & certa de moribus, extracta ex illa luce,  
divinitus insita humanis mentibus, seu ex Legibus Natura. Ut  
mens ipsa sua luce cernit hanc propositionem veram, certam, &  
immutam esse, Bis quatuor sunt octo; sic vera, certa & immota  
est hac sententia, Adulterium est turpe & vitandum. Esi vero  
Philippus videatur præsupponere Notitias congenitas, atque  
hactenus nos nondum habeat consentientes, de certitudine  
tamen demonstrationum moralium rectè statuit. Revoco  
mihi jam in memoriam, si quis ita argumentetur, Quidquid  
sua natura turpe est, illud vitari oportet, Adulterium, Fur-  
rum, &c. talia sunt, Ergo hæc vitari oportet; responsum mi-  
hi olim esse, non esse hanc demonstrationem; Intemperan-  
tem enim & Avarum non admissurum esse Minorem. Imò  
vero non hoc solum concedo, sed addo, illum neque Majo-  
rem admissurum esse. Ecqua enim vis sit Habitus vitiosi, si  
ignoras, cedo Magistrum? Ille ita scribit 6. Nicom. 12. §. 33.  
*Pervertit & depravat iudicium rationis vitiositas, efficitq; ut  
de principis actionum falsum iudicemus.* Idem docet eod. lib.  
cap. 5. §. 16. & 7. Nicom. 8. §. 12. Si ergo quis vitiosus circa  
ipsa principia cœcutiat, quid quæso mirum est, quod ejusmo-  
di demonstrationes ex talibus principis collectas admittere  
illisque adsentiri nolit? Bene igitur docet idem 1. Nicom. 4. §.  
12. seqq. *Qui de rebus honestis & iustis, & ut uno complectar  
verbo, de civilibus audisurus est, cum oportet esse more & consue-  
tudinere recte ductum.* &c. Quemadmodum enim alia Principia  
sensu aliove modo cognoscuntur, ita Principia Practica *ἔθισμός*  
tū certa debitaque aduersione. Ceu ex eodem discimus  
1. Nicom. 7. §. 6. Non igitur ejusmodi hominum iudicia morari  
debe-*



debemus, sed ad illa attendere, quæ bene educati, & omnino Vir aliquis bonus, de his sentiant ac iudicent. Quod enim normæ ac regulæ vicem sustinere debet, rectum sit necesse est. Ut enim corporibus bene constitutis salubria sunt ea, quæ revera talia sunt: morbosæ autem & agris alia: itemq; amara, dulcia, calida, graviora, & ceterorum unumquodq;. Nam verè de singulis rebus iudicat vir bonus, & cōstatim, quod in unaquaq; re verè est, elucet. Ex animis cuiusque enim habitu honesta & iucunda finguntur. Atq; eo ipso fortasse longè præstat reliquis vir bonus, quod singulis in rebus veram perspicit, quasi earum norma sit ac mensura. Verba sunt Aristotelis 3. Nicom. 4. §. 9. seqq. qui in eandem sententiam differit etiam 1. Nicom. 8. §. 24. 9. Nicom. 4. c. 9. 10. Nicom. 5. §. 43. & c. 6. §. 17. Præterea etiam Jura naturæ hinc facile cognoscuntur, si inspicias cuiusque Societatis Naturalis finem. Cum hoc enim quæ congruunt, & ad eum obtinendum necessariò requiruntur, certo tibi persuadeas, illa Jura Naturæ esse, & ad illorum te observationem obligatum statuis, siquidem in illa societate vixeris. Quæ vero actiones isti fini per se ac semper adversantur, eumque pervertunt, eam Juribus naturæ ejus Societatis repugnare certum est. Jam verò est communis aliqua Societas hominum, & cognationem quandam inter nos Natura constituit, inquit JCtus Florentinus, cuius Societatis finis est Bene ac feliciter vivere; Si igitur ipso usu & experientia deprehendimus, non nisi actionibus Justitiæ, Temperantiæ, Liberalitatis, Fortitudinis, Mansuetudinis aliarumque virtutum hunc finem obtineri posse, hæ actiones uti Juribus Naturæ, quibus hæc universalis Societas constituta est ac continetur, consentaneæ sunt, ita erunt sua natura honestæ justæque. Quod si eadem experientia convincimur, contrariis actionibus vitiorum illum finem perdi ac corrumpi, certissimi esse possumus, tales sua natura turpes & fugiendas esse.

Percepimus ex jam dictis, quo pacto Scientiæ Moralis materia partim sit necessaria, quando videlicet Principia illius, Leges inquam Naturæ, ita universaliter omniq; tempo-



re vera sunt, ut nunquam contingere possit, ut actio humana, quæ his conformari debet, si quam ab illa norma & principio diversitatem habeat & ei repugnet, à peccato excusari aut absolvi queat. Præter talia verò Principia sunt etiam alia, quæ plerumque etiam actiones sibi volunt esse conformes; accidit tamen nonnunquam & propter singularem varietatem contingere potest, ut obligatio talis legis cesset, ac propter alius & maioris ferè præcepti obligationem, actio ab illius Legis ut plurimum obligantis norma recedens, non solum non sit licita, sed nisi ita faciat, & superioris præcepti obligationi se accommodet, à peccato non sit futura immunis. Exempla jam supra dedimus, sed nondum explicavimus. Plerumque subditi & liberi obligati sunt, ut Magistratui & Parentibus morem gerant; sed hæc obligatio interdum cessat. Si enim aliquid jusserint quod Deo, quod Patriæ salutis manifestò repugnet, mos iis sine peccato non geretur. Talis quoque est illa Legis naturalis propositio, Homo hominem ne lædat. Malefici enim, facinorosi, invasores omnino excipiendi ab illa sunt. Imò tantum abest, ut hi non possint lædi, ut aliquando ne quidem lædenti resistere illis fas sit, etsi aliàs defensio sui Juris dicatur naturæ. Unde illud axioma natum fuit: *Ubi offensio est licita, ibi defensio est prohibita.* Sed audiamus elegantius hac de re differentem præstantissimum Romanorum Philosophorum circa *fin. 3. Offic.* Ergo, inquit, & promissa non facienda nonnunquam. *Neg. semper deposita reddenda sunt.* Si gladium quis apud te sana mentis deposuerit, repetat insaniens: reddere, peccatum sit: non reddere officium. Quid, si is qui apud te pecuniam deposuerit, bellum inferat patriæ, reddesne depositum? non rede; facies enim contra Remp. quæ debet esse charissima. Multa, quæ natura honesta videntur esse, temporibus fiunt non honesta. Facere promissa, stare conventis, reddere deposita, commutata utilitate (quam ille semper cum honestate copulat) fiunt non honesta. Sed ipsum adi, si vis, Autorem, atq; insuper exempla apud eundem lege.

CAP.

## CAP. VII.

*De Demonstrationibus Præcticis moralibus  
specialim agitur.*

Cum itaque luculentè, mi fallor, ostensum sit, Materiam Philosophiæ Moralis partim necessariam esse, partim contingentem ut plurimum; vix videtur dubium cuiquam relictum esse, certamne de his rebus veritatem habere possimus. Hanc vero non nisi per Scientiam impetrari, supra positum est. Moralem autem disciplinam Scientiam dicere, plurimis Inceptoris lectu audituræ intolerabile vilum fuit. Multos enim idem sentire, quod nonnemo his scribit verbis, dubium mihi nullum est: *Scientiam Præcticam dicere est, quasi ego dicerem negram albedinem, aut falsam veritatem. Monstrum enim in Philosophia Aristotelis est Scientia Præctica, cum praxis & theoria aliæ à Philosopho statuantur differentie oppositæ.* Caterum hoc non esse monstrum, sed metho lo ac Philosophiæ Aristotelis planè consentaneum, ex ipso illo tam clarè ostendam, ac si solem, quod ajunt, manibus portem. Primum ita colligo. Ubi demonstrationi locus est, ibi Scientia est: In Philosophia morali demonstrationi locus est. E. Minorem (nam de Propositione per se manifesta non laboro) probo, primò ex Aristotelis, *posterior. 1. 27. edit. Pat.* ubi disertis verbis dicitur, Scientiam per demonstrationem locum habere non nisi in necessario, & contingenti ut plurimum. In eandem sententiam docet 6. *Metaph. 2. Omnis scientia ejus est, quod aut semper, aut ut plurimum est.* Manifestissimè vero idem colligitur ex 1. *Eudem. 6* ubi de methodo & ratione docendi moralia ita scribit: *Rationes in unaquaque methodo vel philosophice, vel secum adhibentur, quæ etiam in politicis (ita ille more suo generali voce materiam Præcticam appellat) hanc supervacuè ita accommodantur, ut non solum quid, sed quare quid (quod Philosophi est proprium) intelligatur.* Quibus cum fructu reliqua  
c
etiam



etiam, quæ ibi sequuntur, addi possunt. Scilicet in eo nonnulli errore hæcenus hæsisse videntur, ac si nulla sit Scientia nisi Theoretica, rerumque talium, in quarum contemplatione acquiescimus. Verum non ita se res habet. Aristoteli certè Scientia est cognitio *ἢ ἀποδείξι*, per demonstrationem acquisita, sive illa de Theoretica, sive Practica, sive Effectiva materia colligatur, ut licet Scientia Theoretica sit *πρῶτος* talis, nihilominus τὸ θεωρητικόν, sicuti τὸ πρακτικόν & τὸ ποιητικόν differentias Scientiarum constituunt. Hujus rei testimonia pene omnia τῷ *Θολύμω* dabo. Libro 8. *Topic.* c. 1. edit. Pac. hæc legantur: *Divisio ita fieri potest: veluti scientiam scientia meliorem esse, vel quia exquisitior, vel quia rerum meliorum est: & scientiarum alias esse contemplativas, alias activas, alias effectivas.* Libro 6. *Topic.* c. 6. in fine easdem plane Scientiarum differentias tradit. Ejusdem Libri cap. 3. sub fin. Medicinam *ἰατρικὴν ἐπιστήμην*, & alibi passim vocat. Libro 1. *Nicom.* c. 2. cum Actium & Scientiarum meminisset, exempla subiecit *ἰατρικῆς, ναυπηγικῆς, τεχνηγικῆς, οἰκονομικῆς*. Mox cum meminisset etiam *ἱππικῆς, χαλινοποιητικῆς, πολεμικῆς*, in fine illius capitis *λεχθεύσας ἐπιστήμης* nuncupat. Libro eod. 1. *Nicom.* c. 2. §. 7. non solum τὰς πρακτικὰς ἐπιστήμης memorat, sed & τὴν ποιητικὴν paulò antè §. 3. & 4. τῇ κυριότητι καὶ μάλιστα ἀρχαῖς ἐπιστήμης pronuntiat. Libro 1. Eod. c. 3. ita docet: *Alius est activis scientiis, (quibus hic includit effectivas, ut sepe alias) alius cognitioni contemplationique finis propositis, ut scilicet Medicina, rectæ juris legumque constitutio Politica.* Libro 1. *Metaph.* c. 1. & 2. Scientias item dispescit in Theoreticas, Activas & Effectivas. Et quidem cap. 1. etiam illud adiecit, quod paulò antè inemini *Speculativam* alius scientiis proponendas esse. Aristoteli consentanea docent eruditissimi Interpretes cum veteres, tum recentiores. Ita enim scribit *Ἐξηγητὴς* Alexander Aphrodisiensis in Lib. 1. *Top.* c. 2. *Καὶ τὰ φιλοσοφία ἐπιστήμης εἶπε τὴν φυσικὴν, τὴν ἠθικὴν, τὴν λογικὴν τὴν μετὰ τὰ φυσικὰ.* Verè philosophicas scientias esse dixit. *Physicam, Ethicam, Logicam, & Metaphysicam.* Simplicius item *Proleg. Comen.*



in *Categor. Arist. Moralia* dicitur, & per d. *Sanctum* &  
d. *Sanctum* in *prologo* dicitur ac per *emendationem* dicitur proponi  
posse, ut ab *Aristotele* proposita esse testatur. agnoverunt  
idem ex *Latinis* veteribus non exiguae auctoritatis *Doctores*.  
Ex recentioribus sit unus instat omnium *i. p. d. m. Conringius*  
in *Libro de civil. prudent. c. 6.* Quamvis non paucos ex  
testibus idem recte profiteri videas.

Sed cum de Demonstrationibus rerum moralium iam  
vindictas instituerimus, non frustra quis mihi illud objecerit,  
eos Auditores toties in Opere Morum limatissimo protesta-  
tus facit, & quasi stipulatus à suis Auditoribus, ne exquisitas  
demonstrationes ipsi à se exigere: cum videre est ex 1. Nic.  
3. §. 3. seqq. 7. §. 1. 2. Nicom. 2. §. 3. 9. Nicom. 2. §. 10. Ceterum  
salva res est, modò probe mens Aristotelis perspicatur. Nec  
enim hoc val, ac si nullis demonstrationibus in sua philoso-  
phia morali sit locus, cum aliud res ipsa doceat; sed tò àxi-  
ōtis hoc non debere ita exigi, veluti in Mathematicis, quibus  
disciplinis immatos, pro istius ævi more, habebat auditores:  
Sicuti ex §. 2. lib. 1. Nic. 1. §. aliusque textibus facillè apparet.  
Unde etiam in hunc textum Paraphrastes græcus scribens, ta-  
lem hanc capiti titulum præfigit, *Ὅτι καὶ τὰ ἀξιωματικὰ διδάσκει*  
*τὸ πρῶτον τὰ ἐξ ἑστέρας ἀξιωματικῶν, ὅτι δὲ διδάσκει ἡ καὶ αὐτὴ ὅλη.*  
In tradenda civis scientia non agendum esse demonstrationibus  
accuratissimis; quædā subiectum cui non permittat. Proinde  
non negat Aristoteles dari demonstrationes rerum morali-  
um, sed accuratissimas, veluti mathematicas, dari negat.  
Aliud esse verò excipit illas, quas materię conditio & natura  
admittit. Materiam verò illam ita describit 1. Nicom. 3. §. 2.  
seqq. *Ἔστιν ὅρα, ἀνέκδοτον, ἡ ἀκαταστάτη, ἡ ἀκαταστάτη, ἡ ἀκαταστάτη,*  
*quas Politica considerat, tanta varietas, sicut aquæ versatur in eis*  
*erratis, ut hominum plures, non autem natura constare videan-*  
*tur. Similisq. inconstantia ac mutatio versatur etiam in eis, quæ*  
*ad bona expetuntur; adque propterea, quod ex his multi desi-*  
*deria capiunt. Repertæ autem sunt, quibus divitia, etiam qui-*  
*bus fortitudo existeret. Huic objectioni repono, quod*



Suprà jam ostenderim, aliquam actionum moralium varietatem ac mutabilitatem oriri solere, atque hinc sæpe demonstrationes quam multas obtinere *ὅς ἐστι τὸ πάλιν*. Tanta vero fluxitatem illarum ac *πλάσιν*, ut ille loquitur, esse, qualent hic proponit, pernego, & Aristoteli, cui alias plurimum tribuo, nunquam hac in re assentiar. Causa vero, quæ talia ut senseretur, philosophum impulerit, hæc est, quod vel providentiam divinam circa actiones nostras, & immortalitatem animæ prorsus negaverit, vel saltem in dubium vocaverit. Nam quod modo audivimus illum dicentem, fortitudinem multis exitio fuisse, causam illius ex *Nicom. 6. 5. 14.* cognoscas licet. *Omnium, ait, rerum nihil horribilius est morte: nam ex omnium rerum est extremum: nihilque reliquum videtur esse moris neque bonum neque malum.* Nunquid plura paucis planius potuit proloqui? Scio quidem hunc textum quibusdam coloribus incrustari, quò impietas Viri excusetur. Sed nihil profecto suis lecythis proficiunt. Materiam itaque moralem, etiam non suppeditet aut admittat mathematicas demonstrationes, tamen solidas exigere pro sua conditione ratum est. Superesse ex eodem Opere Nicomachico videtur unum adhuc obstaculum, quod etiam removendum est. Quando Aristoteles *lib. 6. Nicom. c. 3.* Virtutem Intellectus Scientiam nobis depingere instituit, dicit illam versari in materia planè necessaria, qualis sint *τὰ αἰδία, æterna*. Jam vero suprà à nobis concessum fuit, moralem materiam ita simpliciter necessariam non esse, sed sæpe contingentem ut plurimum. Primum itaque dicendum est, hic quidem exactè agi, vel potius actum esse (multa enim hic meritò desideramus) de prudentia, non item de reliquis virtutibus dianoëticis. De his enim *πρῆπτος* solum agitur, quo ex qualibuscunque harum differentis propria prudentiæ natura perspiceretur. Atque hanc ob causam bis brevissimo illo capite lectorem suum ad Analytica remittit, ubi de scientia *κατ' ἀνεξήγητον* egit. Intelleximus autem supra, in Analyticis expressè profiteri Aristotelem, scientiam dari rerum vel necessariarum, vel contingentium *ἐν τῷ πάλιν*.



Suntque Aristoteles Scientiam d. l. 6. dixit esse rerum necess-  
 sariam, & æternam, non alio id factum est ab ipso sine, quam  
 ut inter Scientiam & Artes maximeque propriè dictam & Pru-  
 dentiam tantò major & evidentior apparet diversitas. Hoc  
 verò non potuit commodius fieri, quam si primum Analo-  
 giam deligeret. Qui enim de proprietate rerum quæ ap-  
 pè dicuntur, velit differere, & differentias harum aliarum-  
 que proponere, debet certè in eo genere sequi, quod primum  
 est ac principium. Hinc cautè noster Stagirita, cum Scienti-  
 am dixisset versari circa necessaria, addit, d. l. 6. c. 3. §. 4. &  
*ἐν ταῖς ἀναγκαῖαις, καὶ μὴ ἀναλλοτῆτος ὁμοιότητι. ὅτι subtilisa-  
 tum exquisitè & intricatissimè est, & similitudines jam non attendere.*  
 Denique & illud contra nos moveri queat, non semel ab Ari-  
 stotele dici, Prudentiam & Artem versari circa singularia: di-  
 ci quoque ab eodem, Scientiam esse universalium. Certum  
 item illud est, Prudentiam esse illam virtutem, quæ homini  
 præscribit & dicitur, quæ in rebus humanis bona vel mala,  
 fugienda vel facienda sunt. Recipio hæc omnia. Sed Philo-  
 sophus idem ille Prudentiam etiam dicit esse universalium.  
 Nec dispar ratio est circa Artem. Ita enim legimus *6. Nicom.*  
*7. §. 23. ὅτι καὶ τὰς rerum universarum modò prudentia est, sed  
 ἔχουσιν etiam ἐξ ἑστέρας res singulares.* Et ne temerè hoc illi  
 excidisse putes, idem reperitur *cap. seq. §. 22.* Ita enim res se  
 habet. Et Prudentiæ & Artis cujusque sunt quædam universa-  
 lia, sunt item singularia. Horum est Experientia, istorum  
 Scientia. Si itaque Prudentia in agendo, Ars in efficiendo  
 rectè, expediètique versari ac progredi velit, necessum est, ut  
 universalium ad singularium fiat applicatio, seu, ut Pruden-  
 tia universalibus practicis in singularibus actionibus, Ars uni-  
 versilibus suis effectivis in singularibus effectibus utatur:  
 id quod fit per *διάνοιαν* Prudentis & Artificis. Atque ex hoc  
 fundamento ipsa Prudentia & Ars dicuntur habitus *μετὰ λόγον  
 ἀναλλοτῆτος*: uti ex utriusque definitione apud Aristotelem liquet  
*6. Nicom. 4. §. ult. & c. 1. §. 9.*



## CAP. IIX.

*Quatenus Probabilitas in Moralibus admitti possit :  
ubi de Conscientia in genere, & de Consensu.*

Explicatum hæcenus à nobis est, quid sit Probabile seu Probabilitas. Ostendimus etiam proximè nonnumquam probabiles rationes in praxi nos posse sequi. Jam ordo postulat, ut dicamus, Quatenus Probabilitas in moralibus locum inveniat, & tutò tales rationes probabiles in vita civili sequi liceat. Dicendum itaque, omnis vitæ actionumque nostrarum esse quasdam regulas & normas. Atque has esse statuo, Leges, sive Naturæ, sive divinas, sive civiles, sive alias. Lex Naturæ & ipsa quidem Divina dici potest, si obligationis, quam habet, vim atque originem spectes: uti ex iis cognoscitur, quæ mox infra de Legibus divinis dicam. Jam vero hanc ab illa distinguere lubet, ut Lex Naturæ sit, quam lumine naturæ cognoscere, eique accedente debita ad satisfactionem assensum tribuere possimus. Lex vero divina hic jam intelligatur, quæ libera Dei voluntate lata nobis per gratiosam revelationem innoverit. Legem civilem illam denoto, ad quam quisque civis in sua Rep. obligatus est quatenus est talis. Præter hanc normam, LEGEM dico aliquam, Theologiæ Moralis Doctores constituunt etiam alteram, Conscientiam. Unde etiam sua volumina maximam partem explicatione doctrinæ de Conscientia consumunt. Sed ut illi quidem Conscientiam accipiunt, mihi hæcenus probari non potuit, rationibus his ductus. Vel Conscientiæ vocem propriè usurpant, vel improprie. Si propriè, tum Conscientia velent Bonam, vel Malam. Bona conscientia nihil aliud est, quam *sed quæ* seu Tranquillitas animi, pars consequens ipsius Felicitatis. Mala conscientia è contrario ipsius extremæ Infelicitatis pars & pedissequa est. Apparet hinc Conscientiam propriè dictam actiones nostras, pro diversa harum qualitate, vel Bonam sub-

sequi



sequi, vel malam. At illi Doctores principium actionum humanarum faciunt conscientiam. Hinc Thomas *part. 1. q. 78. art. ult.* Conscientiam dicit esse *cognitionem sive scientiam ad vitæ actiones applicatam*. Quem vir quidam doctissimus secutus ita tradit: *Conscientia que principium est actionum nostrarum proprie aliâ Conscientia vocatur*. Imò improprie. Quomodo enim id, quod actiones morales deum subsequitur, illarum sit principium? Principium enim actionum moralium quod sit, necessum est ut eis moralitatem conciliet, adeoque eis prius sit. At Conscientia proprie dicta actiones vel moraliter bonas vel moraliter iam tum malas, bona sequitur, vel mala. Nihil igitur est certius, quam Conscientiæ vocem improprie ab his usurari, pro iudicio Intellectus practici actionem præcedente: atque hoc ipsum luculentè ostendi potest ex Vasquesio, qui in *1. 2. tom. 2. disp. 19. art. 2.* definit Conscientiam, *Intellectus iudicium, quod dicitur bonum quid aut malum in vita esse*. Sed de vocabulis non sumus amplius solliciti, cum jam de re confiteri monendum tamen hoc fuit, quod unicam vivendi normam constituerim LEGEM, atque huic adseriptioni reliquam disputationem accommodare decreverim, laudare interim sententiæ nostræ adstipulantem possum Cl. Horneum *Philos. Moral. 1. 3. c. 4. p. 317.* ubi ait, legem naturæ & eternam esse primam & unicam actionum humanarum normam. Proinde si de ipse iudicium Intellectus practici ad actionem applicatum easque præcedens fortè recepto more Conscientiam dixerit, improprie me loqui profiteor. Nec aliter loquere videtur de la Chambre (Camerarium latinè dicens) insignis Medicus ac Philosophus, Regisque Galliæ Consultarius in elegantissimo libro suo, quem intulit *l'Art de connoître les Hommes*. Verba ejus hæc sunt cap. 3. *Les actions morales sont conformes à la Droite Raison, quand elles sont réglées, ou par le Loy divine, ou par les Loix naturelles & civiles, ou par le raisonnement de la philosophie morale*. Lex vero omnis vel jubet, vel verat. Nam quod Modestinus quatuor dicat esse Legis virtutes *l. 7. ff. de Legg. mæximas* dictum fuit, non



non *absolū*. Omnis enim Lex propriè dicta vel ad faciendum præcisè obligat, vel ad omittendum. Prior obligatio ex Lege iubente, posterior ex vetante nascitur, cui parere omnino necesse habeas, siquidem Legislator autoritatem te obligandi habuerit, & reapse etiam te obligatum universali Legis suæ propositione esse voluerit. Quæ vero permittuntur, illa licitè possunt fieri, nec ne; sic ut ad faciendum aut omittendum non sis præcisè obligatus. Obligationem vero ipsam animam juris Legisque esse adfirmo, ut adeo in Permittere minimè Legis virtus censeri debeat. Nec etiam *in Primæ* propriè Legis virtus est. Lex enim intendit hoc primariè, ut obedientiam illi præstent subditi: poenam non nisi secundariò, & ex eventu; si videlicet morem Legi gerere subditi directaverint. Uti igitur ubique in vita nos rectè geramus, duo necesse est rectè se in nobis habeant, Intellectus & Appetitus, quales enim hæ fuerint in nobis Facultates, tales erunt etiam cum internæ energię, tum externæ actiones. Rectè se habebit Intellectus Practicus, si Prudentia sit perfectus, si non exactissima, quam tamen fieri potest exacta: Appetitus vero virtute Morali perficitur. Hæ enim virtutes & perficiunt illas Facultates, & operationibus illarum *opponit* conciliant. Unde sapienter Philosophus *6. Nicom. 12. §. 16. & 17. Ex Prudentia & virtute morali opus Honestum absolvitur. Virtus enim scopum propositum agenti rectum efficit: Prudentia vero ea, qua ad scopum ducunt. Quia igitur Appetitus semper in suum objectum fertur sub ratione boni; et si reapse non sit semper bonum; facile apparet quantum ad bene agendum virtus Moralis conferat, ut verum finem à falso, &, quod idem est, verum bonum ab apparente non solum prudentiæ adminiculo & *in* discernere sciat, sed etiam non nisi in verum finem & bonum tale inclinet. Cum item multa sæpe se offerant, quæ tanquam media ad illius finis consecutionem conducere videantur, prudentia suum quoque facit officium, & accurato eorum delectu nititur, atque inutilibus segregatis, accommodatissima ratione, via, modo ac tempore usâ finem*

sine



sine impeditur adsequi novit. Si igitur quædam in vita  
 actio occurrat, quæ aliquam deliberationem mereatur, In-  
 tellectus practicus prudentis protinus dispiciet, possitne referri  
 ad delictum inveni: posse vero videbitur, si Legi congruat.  
 Tum dispiciet de modo, reiquisque singularibus, ut & ipsa  
 bonitati suæ sint consentanea. Hinc iam ejusdem Appeti-  
 tus eundem & non alium finem promptè ac cum voluptate  
 expectet, qui tum dicitur Voluntas: parique facilitate ac ju-  
 cunditate modum ac media finis honestati convenientia deli-  
 genti actionemque bonam perficiet: atque tum ille Appetitus  
 dicitur voluntas. Quod iam Leges cum Naturæ tum à Deo re-  
 velatas attinet, sunt illæ præcipue consideratæ vel ipsæ Prin-  
 cipia, vel Conclusiones. Atque hæc vel sunt Principia suis  
 propiores, vel ab iisdem remotiores. Quæ suis Principiis  
 sunt viciniores, majorem habent evidentiam, quam alteræ  
 illæ: imò sæpe tantam, ut pro ipsis Principiis in praxi ab om-  
 nibus (quibus non propterea taxa aut improba mens sit) acci-  
 piantur. v. g. Deum esse colendum, Parentes esse hono-  
 randos. Quamvisque igitur certam per demonstrationem  
 veritatem colligere de illa actione, de qua consultatur, pote-  
 rit, probabilem profectò opinionem, utpote cum formidine  
 oppositæ si non semper actualiter, radicaliter tamen conjun-  
 ctam, apodicticè collatæ veritati sine peccato non poteris in  
 praxi perferre. Quomodo autem illa demonstratio institui  
 debeat, jam supra tēgi, & plenius ex Analyticis ipsaq; praxi &  
 ad satisfactionem adducitur. Videlicet si Lex Naturæ aut Divina ali-  
 qua jubens majorem Syllogismi practici propositionē constitu-  
 at: & deprehenderis actionem illam, de qua jam quæstio est,  
 sub Legis illius subjecto comprehendere, protinus hinc sequi-  
 tur talis Conclusio, Ergo hoc est faciendum. Sin fuerit Lex  
 velans, atque item actio, de qua deliberatur, sub illius subje-  
 cti contrariatur, non potest non sequi hæc Conclusio, Ergo  
 hoc est fugiendum seu omittendum. Quidquid enim Syllo-  
 gismo practico concluditur, ad praxin pertinet; sic quidem,  
 ut quælibet conclusio subjecti loco Actionem singularem

f

ponat



ponat, de qua prædicetur quod vel facienda sit, vel fugienda. Hic vero notandum est, apodicticam veritatem in Practicis non solum obtineri per primam atque immediatam principia, sed etiam per mediata, sicut primæ demonstrationis conclusio fiat principium seu Major propositio secundæ, & sic deinceps; modo Leges bonæ consequentiæ attendas, juxta quas una ex alia apta est. Verbi gratia non solum apodicticè colligo hanc in modum. Quidquid sua natura honestum est, illi omni studio est incumbendum: Atqui Justitiæ exercitium atque administratio est sua natura honesta; Ergo Justitiæ exercitium atque administrationi omni studio est incumbendum. Sed hæc jam Conclusio fieri potest principium sequentis Syllogismi Practici: Quidquid ad Justitiæ exercitium & administrationem facit, in id omni studio est incumbendum. Hic enim variè subsumi possunt singulares: Atqui perlocutionem præstare homini innocenti adversus potentem adversarium, coercere calumnias, prævaricationes, animadvertere in facinorosos, ejusque generis alia facere, ad exercitium administrationisque Justitiæ faciunt: Ergo hæc sunt facienda. Si ita ex hoc quis in consultando & agendo progredietur, non facile crediderim questionem ex his Legibus definiendam reperiri, de cujus veritate non possit demonstratio constare. Quod si quis morosior sit in posterioris generis demonstrationibus admittendis, velitque omnia ad *ἀκρίβειαν* Mathematicam exarsciata esse; primo quidem *ἀκρίβεια* suam prodit, de qua videatur jam citatus textus 1. *Nicom.* 3. §. 7. *seqq.* Cum mentio tales admittendas esse ex ipsa Demonstrationis definitione apud Aristotelem 1. *Topi.* c. 1. certum sit. *Demonstratio, inquit, est, cum ex veris & primis Syllogismus constat: vel ex eiusmodi, quæ à quibusdam veris & primis sui cognitionis principibus sumptæ sunt.* & 1. *post. Anal.* c. 2. dicit, quod propter prima sciamus & credamus posteriora. Deinde Conclusiones illas videtur in dubium vocare, quæ nulla demonstratione indigent, sed communi consensu omnium bonorum ita corroborata sunt, ut his *fidere tam fas sit, quam dubitare nefas.* Lo-

quor



quoriam de Conclusionibus legum Naturalium. Leges enim  
 Divinas quod concernunt, non opus est anxie disquirere pra-  
 xeos gratia, utrum sit Principium an Conclusio: hæc illave  
 propositio: quia quodlibet Dei præceptum aut interdictum  
 scimus esse infallibilis prorsus veritatis. Jam vero Legum  
 naturalium conclusiones Consensu bonorum corroboratas  
 quantum facere debeamus in praxi, inde facile est colligere, si  
 videamus quid Philosophi de iis propositionibus dicant,  
 quæ inter omnes, seu communi consensu ratæ habentur.  
*Quodammodo videtur, ita esse statuitur. Nec qui communem il-  
 lum consensum tollit, probabiliora est allaturus.* Verba sunt Ari-  
 stotelis 10. Nicom. 2. §. 25. eorumque rationem colligere pos-  
 sumus ex 1. Nicom. 8. §. 2. *Quod verum est, cum eo congruunt  
 omnia, quæ existant, inter homines: à falso autem cito verum dis-  
 siliet et dissipat.* In quem textum ita commentatur Eustrati-  
 us, Episcopus Nicenus: *Utitur in hoc communis consensu, ut  
 potius se fide digno, nulloque extrinsecus ad confirmationem in-  
 digere (sui doctorum, &c.) Nam ubi quid communi consensu proba-  
 tur: quid in eo opus demonstratione est? Nec secus sentit  
 Alexander Aphrod. lib. de Fato: Neque vana, inquit, aut à  
 vere aberrans est hominum natura, ubi de re aliqua consentitur.*  
 Atque ad has mensuras seu normas invocat, uti ipse appellat,  
 quædam, quæso, in illo libello provocat: quod profecto ò  
 Iesuitæ nequaquam fecisset, nisi magnum iis pondus inesset.  
 Ita Ciceroniæ Seneca, & alii quoque sentiunt. Hic quidem  
 1. de Nat. deor. Nequa ait, omnium Natura consentit, id verum  
 esse necessesse est. Adem 1. Tusc. qu. 1. in e consensio omnium gentium  
 pro natura paranda est. Hic Epist. 127. ita dixerit: *Multum  
 dare solemus presumptioni omnium hominum. Apud nos verita-  
 tis argumentum est, aliquid omnibus videri; tanquam Deos esse  
 inter ista sic colligimus, quod omnibus de Divi opinio insita est,  
 nec ulla gens usquam est adeo extra leges moresque proiecta, ut  
 non aliquos deos credat. Cum de animarum aternitate differi-  
 mus, non leve momentum apud nos habet Consensus hominum aut  
 silentium inferos, aut colentium.* Hæc quidem Senecæ verbis



sunt mala mixta bonis. Ego vero jam eo nomine illa adscribo, ut appareat quantum ipsi gentiles fecerint Consensum. Addatur his illud Hesiodi:

φῆμι δ' ἔτις πῦρ παρὰ ἀπόλλωνος, ἥλεκτα πολλὰ  
λαοὶ φημίζουσι.

*Non etenim penitus vana est sententia, vulgi  
Quam populi celebrant.*

Quintilianus: Pro certis habemus ea, in quæ communis opinio consensus est. Alibi Aristoteles: ἀπὸ τῶν πάντων ἐκείνων φαίνεται συνολογῆσαι τοὺς ἰσχυροτάτους, *Potentissimæ probatio est, si in id quod dicimus omnes consentiant.* Nec unius tantum Consensui tribuitur. Ipse enim usus & Experientia extorsit illum consensum, quod potissimum illas propositiones eo confirmatas videmus, quæ per se ad Felicitatis humanæ consecutionem & energiam pertinent: & contrariò tali consensu damnatas potissimum esse illas sententias, quæ illi finis obsunt, & ad contrariam prorsus, Infelicitatem & extremam Miseriam abducunt. Jam vero quæ talia sunt, ut per se ad Finis ultimi humanæ Societatis consecutionem nos ducant, Jura sunt Naturæ illius Societatis: Et quæ ab illo fine abducunt & abhorrent, suaque natura illi contrariantur, naturaliter sunt injusta.

Sed hunc Consensum nonnuemo elidi posse sine magno negotio puter, instantia ab us petita, qui contrarium de precipuis sæpe Juris naturæ capitibus senserunt. Ita Diagoras & Theodorus, *ἄθεοι* cognominati, Dei existentiam, Epicurus Providentiam, Diczarchus animæ immortalitatem, alii alia capita sustulerunt. Non plus talium hominum iudiciis tribuendum est, quam si biliosus amarum dicat esse saccharum, aut ictericus si nivem esse flavam contendat. Hinc rectè Philosophus 10. Nicom. 3. §. 31. & 32. *Non si qua hominibus male affectis jucunda sunt, absolute & sua natura etiam sunt talia. Sicuti nec agrotis salubria, dulcia, vel amara, absolute talia sunt: neque etiam lippientibus alba putari, vere talia sunt.* Et cap. 5. ejusdem libri cum de variis voluptatibus doceret, disputat ibi, turpes voluptates non esse voluptates, licet secus videatur.

videatur improbis. Quapropter ita differit §. 41. seqq. Eadem res alios quidem molesta adspicitur, alios vero delectant: his odiosa & insulanda sunt, illis amabilia & iucunda. Atque hoc ita & in rebus dulcibus usu venit: non enim eadem dulcia sunt febricitanti & valenti: neque idem calidum videtur debili, & corpus firmum beneque constitutum habenti. Idem vero etiam in aliis usu venit. Sed in hisce omnibus id videtur verum esse, quod viro bono esse videtur. Quod si hoc recte dicitur, ut certe videtur, sique visum est rei cuiusque mensura, utemur vir bonum, quia bonus: sane & voluptates estimanda sunt qua huic videntur, illaque item vere iucunda, quibus hic delectatur: illa autem, qua huic molesta sunt, si cui alteri suavia videantur, non est mirum. Multae enim sunt hominum pestes & corruptela. Vere tamen talia iucunda non sunt: sed huic solummodo acque sic affectis. Quae igitur communis omnium hominum consensus turpes habentur, non debent voluptates vocari, nisi hominibus corruptis, &c. Locus hic quamvis prolixior exscribendus fuit, quod Instituto nostro ex arte respondeat. Ubi cumprimis notari velim, communis consensus in moribus comprobata dici Philosopho, etiam si contraria statuam omnes improbi, et si numero illos hi vincant. Ita quoque ex hisce rebus patet, quod in hisce rebus non debentur adprobare. Quid enim naturale sit spectandum in his qua bene sentimus naturam se habent, non in depravatis: inquit, 1. Polit. 3. p. 14. Nam ut recte docet Porphyrius. Quaedam nationes efferae sunt, & facta inhumana, ex quibus non oportet ab aequis iudiciis assinatione facta humana natura convitium fieri. Ita quoque Iulianus colloquio cum Tryphone excipit illos, qui ab impiis spiribus abrepti & per malam educationem, instituta prava & leges iniquas corrupti, naturales notiones perdiderunt. Sicuti igitur monstrum hominis, non pro homine; ita quoque opinio monstruosa, ut illam in praxi sequi velis, pro nihilo reputanda est. Non solum igitur Juris naturae capita dissentire negare aut tollere impium est, sed & de iis, cumprimis si bonorum consensu corroborata fuerint, dubitare flagitio non vacat. Doccat meliora tales improbos, minime profecto.



Atò aliàs in talibus credulus, gentilis homo Aristoteles. Nec vero, inquit Topic. 11. sub fin. oportet omne problema aut omnem thesin in questionem revocare: sed eam de qua dubitare quispiam possit egens rationis, non pœna, aut sensus. Nam qui ambigunt, Utrum oporteat Deos colere, & Parentes diligere, nec ne, pœna: qui vero dubitant, Utrum nix sit alba, nec ne, sensu indigent. Ex illius igitur sententia, qui evidentia iuris Naturæ capita in dubium vocaverit, non rationibus docendus, sed supplicis est adficiendus. Abderites Protagoras, Sophista suo tempore maximus, cum in principio sui Libri posuisset: *De Diis neque ut sint, neque ut non sint, habeo dicere*; Atheniensium iussu urbe atque agro est exterminatus, librique eius in concione combusti: teste Cicerone *x. de Nat. deor.* Rectissime; quippe cum pœnam, etiam severiorem, ne dubitatio quidem talis effugere debuerit.

Pro vitæ humanæ regulis & normis, uti supra dictum est, non solum Leges Naturæ, sed & Divinæ nobis sunt observandæ. Cum autem illæ non sint unius generis distinctæ de iis agendum est. Dividere igitur Divinas mihi Leges liceat in Aternas & Positivas. Illas voco Providentiæ divinæ decreta, ab æterno menti divinæ impressa, juxta quæ omnes res creatas, cum primis hominem, ad suos fines dirigere voluerit. Haec de his Legibus & gentiles & Christiani locuti sunt. Vultatur modo unus instar omnium Cicero in suis de Legibus libris. Hanc, inquit, video sapientissimorum fuisse sententiam, Leges neque hominum ingenio excogitantes, neque sectam aliquod esse populum, sed æternum quiddam, quod universum mundum regeret imperandi prohibendique sapientia. Ita principem legem illam ac ultimam mentem esse dicebant omnia ratione aut cogentia aut vetantis Dei: ex qua est illa lex, quam Diis humano generi dederunt. Et post aliqua: *Orta est Lex sempiterna cum mente divina.* Augustinus lib. 1. de lib. arb. c. 5. illam ita describit: *Lex aterna est ratio in mente Dei existens, qua res omnes per consentanea media in suos fines diriguntur.* Hæc Lex Aterna Dei quatenus Hominem obligat, à Lege naturæ nihil differt, sed eadem cum illa



illa est. Per talium enim iurium observationem, qualia Legibus Naturæ comprehenduntur, Deus ab æterno hominem ad suum finem destinavit. Unde Aristoteles Iuri Legitimo Naturale contra distinguens, illud τὸ κατὰ φύσιν appellat, hoc τὸ κατὰ νόμον. De his igitur cum dixerimus, age de Legibus Dei arbitrariis & tempore certo revelatis videamus. Sunt autem illæ duplices: vel enim universo generi humano latæ sūt, vel certo alicui populo. Prioris generis ter latas fuisse Grotius ex d. J. B. P. lib. 1. c. 1. n. 15. Primò quidem statim post mundum conditum: Deinde post diluvium: Denique post adventum Christi. Posterioris generis leges sunt, quas Deus à populo Iudaico in certam regulam formam à se conscripto peculiariter observari voluit: quales sunt quæ vel ad ipsorum potestatem spectant, aut ritus & ceremonias pertinebant. Si iam quæratur, quatenus ex his Leges pro vitæ regulis nos sequi oporteat, facile constat ad æternarum (de quibus iam dictum est supra) nec non universo humano generi positarum legum observationem omnes omnino obligatos esse: Ad posteriores vero, Iudæi peculiariter latas, non præcise alios præter illas obligatos fuisse. Interim quem usum vel Christiani, vel alii ex legibus Politicæ Hebræorum propriis petere possint, Grotius docet d. l. n. ult. Nos iam illud præcipue spectamus, quatenus his obligati fuerint.

Pæter has magna quoque Legum humanarum civilium est auctoritas, in usum Rerump. conditarum. Ipsa enim Natura ordinem imperantium & parentum instituit. Hic vero sine *visquis* consistere nequit. *Edrophia* vero hæc duo complectuntur: primò ut Leges rectè sint latæ: deinde ut ex illarum præscripto vivatur. --- --- *Alterius sic*

*Alter a pascit opem res, & conficit amice.*

Alterutra si male se habeat, aut negligatur, protinus ille ordo turbatur, & Naturæ decretum violatur. Ut vero appareat, quatenus Legibus civilibus actiones nostræ obnoxie sint, ipsæ illæ sunt distinctè item considerandæ. Quia enim Civilis societas certo jure ac legibus constituitur, certamque

Recip-



Reip. formam hinc consequuntur, accidit, ut non ejusdem notæ Leges ferantur, sed alix quidem ex his bonæ sint, alix malæ. Malas enim Leges & ipsas esse Leges nullum dubium est, ut ut sint malæ. Atque hinc ipsarum Reip. discrimen existit, ut alix sint bonæ alix viciosa. Quæ de re convenienter disserit Philosophus 2. Nicom. 1. §. 12. & 13. *Legislatores civis ad virtutem eos ad suæ faciendū bonos efficiunt. Atque hac quidem est omnium, qui Leges ferunt, mens & voluntas. Quotquot autem minus recte eos ad suæ faciunt, vero suo frustrantur. Atque hoc nunc Reip. administranda forma altera ab altera differt, bona à viciosa.* Cui geminus est textus 7. Polit. 8. *Quoniam, inquit ibi, summum bonum est beatitudo: beatitudo autem virtutis operis functio, & usus quidam perfectus est: reque illa cadit, ut alii possint ejus esse participes & compotes, alii parum aut nihil: hac videlicet causa est, quamobrem civitatum & Reip. plura & dissimilia genera existant. Nam dum alii aliis modis, aliisque viis ac rationibus singuli hoc appetunt, atque inestigant: & vitæ genera diversa efficiunt, & Reip. administranda formas dissimiles.* Ut igitur rem omnem summam complectamur, Leges humanæ arbitrarie in salutem Reip. sanciti solitæ, vel comprehendunt ea, quæ Legibus naturæ sive jubentibus sive vetantibus sunt prorsus contentanea: vel continent ea, quæ ab his quidem diversa sunt, non tamen ei repugnant: vel denique ea complectuntur, quæ illis penitus sunt adversa & contraria. Prioris generis Leges sunt ipsius Juris naturalis stricturæ, quæ hæcenus forte possint civiles haberi, quatenus ad certam Reip. formam ejusque utilitatem applicantur. Hæ igitur Leges si forte ipsæ Juris naturæ præcepta contineant, eaque hac nova repetitione civibus suis inculcent, his quidem quo pacto morem gerere debeant, facile Intellectus Practicus pervidet: quod talibus principiis politis, facile demonstratione facta solidè Intellectus certior fieri queat. Si vero illæ Leges Juris naturæ conclusiones sunt, atque satis manifestè appareat, ex quibus principiis aptæ sint, & quo pacto illæ ipsæ conclusiones porro demonstrationibus ulterio-



ulterioribus inservire possint, tum item hanc faciliè illius iudicium errabit. Quod si illæ leges tales fuerint propositiones, quæ non sine aliquo negotio ad sua principia revocari queant, si tamen omnium bonorum consensu illas ut Juri naturæ consentaneas comprobari intelligas, & ipsæ illæ pro norma & principio actionum tuarum tibi esse debent, siquidem tale quid sciendum aut omittendum propositum fuerit, quod his rectè subsumi possit & debeat. Quisquis igitur fuerit civilis, in quacunque etiam Rep. sit constitutus, tales Leges tanquam infallibiles & extra omne periculum positas normæ sequi in agendo poterit, modo talium legum quæque Resp. sit capax. Etsi nec Resp. aliqua omnibus modis aut partibus ita soleat esse corrupta, ut nulla bona lex in ea obtineat. Et licet officium boni viri & boni civis multum differat, tales tamen leges in vita sequens, utriusque officium hactenus explevisse viderur.

Alterius generis Leges civiles quod attinet, major civi ac subdito difficultas atque sollicitudo oritur. Quia enim Natura non omnia suis Legibus certo jure definiit, sed plurima ad ipsam esse permisit, arbitrio humano relicta; hinc primò quisque civis pro suo statu, conditione, & quo potest studio ac industria, explorabit omne illud jus legitimū, propterea quod illius observantia sedulo nobis inculcerur illa Juris Naturæ regula, Magistratibus est parendum. Illi vero suam voluntatem vel expresse tali jure vel tacite sufficienterque declarant: cui adeo parere fas sit. Etsi enim jus Legitimum tale sit, ut ante sanctionem nihil interfuerit, vixerintne ex eo homines nec ne: post illam vero vel maximè refert. *s. Nicom. 7. §. 3.* Ubi ergo hoc jus Legitimum, diversum quid à jure naturæ non ad verum constitutus, ut quidem potest & debet civis exploratum habuerit, tum jam ita secundum illud vivendum est, uti illa quæ ante sanctionem talem & jure naturæ erant ad ipsam, jam vel ut debita sequatur, vel ut prorsus illicita fugiat. Proinde Intellectus ejus practicus dispiciat, an illud de quo consueatur lege civili determinatum sit sub  
5 condi-



conditione Iusti vel Injusti, nec ne. Sin posterius, tum ad  
*poetæ* Jure naturali tali negotio relicta integra est, nisi fortè  
 hinc incommodum aliquod in societate civili sit metuen-  
 dum. Sin prius, tum vel planè constat Civi, quomodo de-  
 terminatio à Lege sit facta, vel non constet. Prius quando  
 obtinet, pari ut supra dictum est modo Intellectus Practicus  
 procedit, & in consultando talem Legem pro norma seu  
 principio supponit: Illi quoque rectè fuerit subjunctum, & in  
 conclusione de eo pronuntiatum, prompte Appetitus vel  
 persequi, vel fugere debet. Quod si forte non planè sit  
 certus, quid juris determinatum sit: aut dubitet, an illud,  
 quod quidem latum constat, etiam Naturæ aut Deo adver-  
 setur; tum vero oritur anceps & perplexa magis consultatio.  
 Sanè ut scias, quid constitutum lege sit, prudentiores non so-  
 lum adscisci in consilium possunt & debent, sed sæpe ipse ro-  
 gandus est Legislator, ut suam *divinam* planius repræsentet.  
 Quia vero, uti etiam suprâ monitum est, Respp. magnam par-  
 tem sunt vitiosæ, aut malè mixtæ, vel melius pejusve mixtæ,  
 & infinitæ penè sint negotiorum civilium triciæ, sapissimè  
 anceps illa deliberatio civi oboritur, ut quidem boni civis of-  
 ficiū explere velit, modò ut boni viri notam factam rectam-  
 que retinere possit. Hic fateor propter allatas & plures etiam  
 alias causas sæpe non apodicticas suppetere rationes, adeo-  
 que probabiles esse admittendas; non tamen promiscuè,  
 sed observatis quibusdam cautelis ad praxin necessariis, de  
 quibus Capite sequenti.

Postremo quod illas Leges civiles concernit, quæ quædam  
 jubent aut vetant, quæ directò Juri naturæ repugnant, sic ut  
 contraria illo vel jussa vel vetita fuerint, iis nequaquam Civi  
 parere licitum est. Etsi enim Naturæ lex sit, Magistratui mo-  
 rem esse gerendum: atque item Divina jubeat, Omnem  
 animam debere esse subditam potestati civili, quod à Deo sit;  
 facilè apparet, hastenus illas Leges obligare, quatenus Ma-  
 gistratus facienda jubet, non facienda vetat, quæ vel Naturæ  
 aut Dei legibus universalibus item jussa sint aut vetita, aut  
 saltem

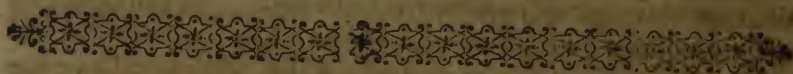


saltem illis planè contrarium non sanciant. *Sunt nonnulla ejusmodi*, inquit gentilis Philosophus 3. *Nicom.* 1. §. 19. *ut for-  
tasse nulla ei aut necessitate coacti ea agere debeamus, utque poti-  
us mors nobis sit appetenda, gravissimique cruciatus perferendi.*  
Etsi vero Honestum atque Inhonestum aliud sua natura &  
ubique sit tale, aliud opinione hominum, facile tamen quem-  
vis videre arbitror, me prioris generis intellectum velle, ut  
si sua natura turpe quid jubeatur a nala lege, ei tali casu non  
esse parendum. De aliis legibus non addo, quod ex jam di-  
ctis facile colligi queat quo pacto & hæ actionum normæ  
sint ponendæ, lex enim omnis actionum quædam est re-  
gula.

Quod si nonnunquam gravis Necessitas exceptionem  
hanc, *Ex malo minimum*, aut similes alias dicitur, tum non  
solum huic cedere licet, quin etiam sæpe cedere oportet.  
Hanc igitur diligentiam si quis in agendo adhibuerit, pru-  
denter, uti par est se geret, nec facile ad aliquem scopulum  
impinger, quin potius priusquam incipiat rectè consultans se-  
cutè certam plenamque veritatem sequetur. Etsi autem  
commonstraverim, quo pacto ex variis Legibus tanquam  
principiis practicis demonstrationes faciendæ sint, atque hæ  
non sint unius generis, sed aliæ sint vel *τὸ διότι*, aliæ *τὸ  
ἵνα*, aliæ item vel Directæ, aliæ Indirectæ appellatæ; ex his ta-  
men nullam esse repudiandam in hac philosophia existimo.  
Bene expendi merentur quæ leguntur verba 1. *Nicom.* 4. §. 13.  
*Principium doctrina Politicæ in illo est, quod vocamus τὸ διότι;  
& hoc sibi satis perspicuum, tum vero alterum, quod est τὸ ἵνα,  
non magnopere desiderabitur. Et si, qui τὸ διότι habet, aut jam  
tenet principia, aut ea facile percipere poterit. Quem locum  
hoc sensu accipit eruditissimus Paraphrastes Græcus, cujus  
hæc sunt verba: Vel ab effectibus demonstrantur principia, aut à  
principiis effecta. Nos autem utramque suo tempore adhibebi-  
mus rationem. Et à principiis quidem demonstrabimus, cum  
manifesta erunt illa: contra vero, cum effectum erit manifesti-  
us, &c.* Addatur geminus huic textus 1. *Nicom.* 7. §. 54. Pro-  
inde



inde hic locum habent tam Indirectæ, quam Directæ demonstrationes, etsi hæc istis sint potiores. Directæ (quæ & Ostensivæ appellantur) vel sunt Affirmativæ vel Negativæ: utriusque generis in moralibus usurpari possunt. Et licet utraq; sint præstantiores Indirectis, seu ad incommodum ducentibus, nihilominus sæpe & hæc ipsæ magnam hic vim habent.



## CAP. IX.

*Proponuntur Cautelæ quædam seu Regulæ in  
Praxi observandæ.*

EX superioribus certæ quædam Cautelæ erunt repetendæ, juxtaque cum aliis una quasi tabula consignandæ. Sed, inquis, quid opus est novis regulis, cum supra actionum humanarum regulæ, videlicet Leges Naturæ, Divinæ & Civiles, jam sint constitutæ? Ita est, sed jam aliud agitur. Traditurus enim sum regulas, quas Intellectus Practicus in dijudicando & Appetitus in eligendo debito modo sequatur. Hæc vero multum differunt ab actionum humanarum regulis finalibus, Legibus. Quemadmodum enim peritus nauta in pyxide magnetica certam lineam observat, cujus ultimo puncto locus ille designatur, quo cursum destinat. Interim alia atque alia tamen ratione navis gubernaculum torquet, aliaque facit, quæ maxime artis κυβερνήτης propria sunt, ut brevia vadosaque loca, ut item gravius incumbentes procellas aliaque pericula ipsumque naufragium effugiat. Ita quoque quilibet homo bonus & prudens ad Leges tanquam normam finalem actiones suas componit. Sunt enim leges præcepta virtutum, in quorum observatione ipsa εὐπραξία seu Felicitas hominis consistit. Interim ne Intellectus Practicus in via errer,

aut



aut impingat: ne item Appetitus turbulentorum adfectuum rempelli præceptum agatur, sed secunda Rationis aura usus verum bonum anhelet, certæ Moderationis hujus regulæ administrantes sive cautelæ sunt constituendæ.

Cum igitur perinde uti in alia materia ita quoque in Morali illa tria supra exposita locum inveniant, Scientia, Opinio & Fides: circa prius hæc sunt observandæ cautelæ:

I. Quandocunque per demonstrationem certus esse potero de faciendis & fugiendis, tali veritati Opinionem probabilem, cum primis à scientia illa dissentientem, sine peccato mihi præferre non licet.

Qui de Conscientia docent Doctores, hætenus rectè tradunt, Conscientiam dubiam esse, cum quis dubitat & anceps hæret inter parti contradictionis adsentiendum sit, vel simpliciter existimans rem omnem esse incertam, vel secum quædam rem sitis diligenter versans, non tamen uni contradiCTORIARUM magis quam alteri adsentiens. Qui vero talem conscientiam (si qua dicenda fuerit) in praxi sequitur, peccat; qui enim se exponit peccandi periculo, utique peccat. Quin immo dum id agit, quod nescit bonum sit an malum, scit vero ita dubitans & bene & male illud fieri posse, in peccatum quodammodo consentire atque illud velle videtur. Rectè idem gentiles intellexerunt. Sic enim post Stoicos Cicero i. *Offic. Bene præcipiunt, qui vetant quidquam agere, quod dubitet, æquum sit an iniquum. Æquitas enim lucet ipsa per se: dubitatio autem cogitationem significat injuria.* Probabilem Conscientiam vocant cujus judicium sit probabile, seu opinioni probabili innitatur. Opinionem vero describit ita cum Thoma Angelus de Clavasio, cum Intellectus rei adsentitur, non quidem sufficienter aut plene convictus, sed quod voluntas propter probabilem rationem magis inclinet in unam partem, quam in alteram, cum formidine tamen oppositi.



Etsi igitur Conscientiam probabilem aliquando ut Rectam sequi fas sit, nefas tamen est illam sequi, si de probabilitate cognitæ propositionis contradictoria apodicticè tibi constet. Tunc enim per conclusionem apodicticam ita est convictus intellectus tuus, ut contradictoriam probabilem aliquando visam, non solum non possis sine peccato sequi, sed etiam illam jam ut manifestè falsam debeas abjicere atque damnare.

Pratercà etiamsi omittantur, illa datæ regulæ verba, **SCIENTIA ILLA DISSENTIENTEM**, reliquis sua integritate relictis, nihilominus illam obtinere existimo. Etsi enim formido oppositi, quam conjunctam habet Opinio, non sit semper realis dubitatio, nihilominus tamen peccatur, cum possis certam tutò veritatem sequi, malis tamen cum periculo falsi probabilem opinionem amplecti, etiamsi idem probabiliter per hanc concludatur, quod per demonstrationem apodicticè. Negligenter enim aut prædenter res practicas tractare, & probabile certum apodictico forte per pram Voluntatis adfectionem præponere, & ipsum est peccare. Non equidem immemor sum eorum, quæ supra dicta sunt, eundem hominem de eadem re simul non posse Scientiam habere & Opinionem, ut videri possit nihil hac Regula opus fuisse, propter vesanas tamen Probabilistarum sententias & adfersiones illa poni debuit. Et sæpissimè Opinionem præponi solere scientiæ, & hanc ab illa extrudi, exemplo sint Incontinentes, qui contra Scientiam suam agunt, & Opinionem ab adfectibus Intellectui non satis bene disposito commendatam sensuique gratam sequuntur. Quæ de re subtiliter contra Socratem disputat Philosophus 7. Nicom. 3.

**II. Demonstrationes practicas eo discrimine in agendo sequi oportet, quo ipsa illarum constabunt principia.**

Practicarum Demonstrationum principium Legem aliquam esse dixi; harum vero cum magna sit diversitas, cum-

primis



primis humanas positivas si videas, Prudentis sanè hic opus est iudicio. Malas enim Leges, hoc est, Juri Naturæ ac voluntati divinæ penitus repugnantes vicem Principii sustinere in vita humana hautquaquam fas est. Aliæ, quæ quidem non sunt tales, sed hominum placito præter naturæ decreta quædam constituunt, superioris ac cujus Legis auctoritati sæpe obnoxia sunt, ut certis casibus modo illarum obligatio suspendatur, modò per æquitatem restringatur, imò, ut sunt res humanæ, aliquando tota extinguatur. si v. g. Lex sit, Seditiones esse capite plectendos, aut in exilium pellendos: talium vero tantus sit numerus, eæque vires, ut in discrimen omni verba adducatur Respublica, propter majoris mali metum suspendenda fuerit illa obligatio, & potius *à summa* omnis injuria obliteranda. *Qui enim in sua manu habent arma, in eorum arbitrio est, maceat, an non maneat respublica.* 7 *Polis. 9.* Par quoque necessitas nonnunquam jubebit, ut Lex penitus abrogetur. De Æquitaris restrictione non est cur quidquam addam, cum illa sit per frequens. Omnia igitur ea, quæ jam supra attuli, hisque fortè pro re nata addi possunt & debent, antequam ipsam actionem aggrediaris aut deseras, providè in deliberando sunt ponderanda. Exactè enim hic omnia definire nec licet, nec consilium est; sed his ita positis, Probabilitas Jesuiticæ absurditatem solum generaliter detexisse sufficiat.

Proinde Opinionem quod attinet, cum illa multis modis variare possit, certæ quoque de illa constituendæ sunt regulæ.

III. Quandocunque apodictica ratio non suppetit, probabilem rationem sequi oportet, sed maximè tutam.

Pluribus supra demonstratum fuit, fas esse aliquando in vita sequi Opinionem probabilem. Caterum cum Probabilitatis sint gradus, aliaque sententia magis, alia minus probabilis sit, non continuo illa arripienda & in praxi usurpanda est, quæ



quæ maximè sit probabilis. Accidit enim ut minus probabilis magis sit tuta quàm quæ probabilior videtur, minusque est tuta. Probabiliorē appello, quæ fortè pluribus ac solidioribus rationibus nititur: Tutiorē, quæ à peccato remotior est, etsi rationes illius sint pauciores minusque firmæ. Proinde si de actione aliqua deliberes, & Intellectus Tibi suggerat utriusque generis probabiles rationes, Prudentia Te obligatum esse ostendet, ut tutiorē licet minus probabilem opinionem sequaris, propterea quod non solum peccatum, de quo penitus constat, sed etiam periculum & occasio peccandi evitari debeat, ne in ipsum peccatum consensisse tuæ culpæ te præcipitasse videri queas.

#### IV. Opinio probabilis falsa in praxi usurpata à peccato neminem penitus absolvit.

Hæc Regula ut rectè intelligatur, multa notanda veniunt. Primò quidem nulla Opinio probabilis est, nisi ejus contradictoria quoque sit probabilis. Si enim ejus sit certa atque evidens veritas aut falsitas, de opposita opinione quid judicandum sit, cuius manifestum erit, quandoquidem contradictoriarum alteram veram esse, alteram falsam, planè necessum est. Deinde sæpe Intellectus de faciendis ac fugiendis secus statuit, quam Lex vel Naturæ vel alia definitum est. Theologiæ Moralis Doctores *Conscientiam errantem* vel *erroneam* appellant. Atque hæc à Probabili non differt, cum falsum approbando in praxi sequitur. Errat enim, qui falsum censet esse probabile, falsamque morum facit regulam. Cum primis illi errores probabilibus opinionibus accenseri solent, si difficilioribus & fortè à paucioribus deprehendi queant. Præterea etsi ratione Conscientiæ quam dicunt Errantis discrimen sit faciendum, primò ratione rei, quod vel de re per se bona, vel de re per se mala, vel de indifferenti concipiatur: deinde ratione ipsius Erroris, qui vel sit vincibilis, vel Invincibilis; nos tamen operosius omnia & singula hæc non executi, sed hoc solum urgebimus, quisquis falsum sequendo



quendo (acut ipsi probabile videatur) ab æterna veritate recedit, eum peccare. Ab æterna, inquam, veritate: cujus universalia decreta ac iura neminem fugere debent. Alias si quis agat errore invincibili ductus, sicut in sua causa (ut loqui amant Scholastici) planè fuerit invincibilis, & non fucata subsequatur poenitentia, actio invita fuerit habenda. Operæ premium fuerit Thomam ingeniosè hac de re differentem audire, cuius verba à Wendrockio citata legere est suprà pag. 79. Modo notes Thomam ibi more Scholasticorum Doctorum, ut suprà monui, præter Legem alteram morum normam item facere Conscientiam. Quod tamen nostræ adferentiæ nihil est, si quod talis Conscientia live Intellectus iudicium, de quo iam dictum est, Legem aliquam supponat, ac sæpe sibi fingat.

Cum vero Probabilitatis dogma maximè imitatur testimonio aique auctoritati Doctorum, circa Fidem notandæ sequentes sunt Regule:

V. Fides divina semper præferenda est humane.

DEUS enim ubique sapiens, ubique verax est, & fallere nescit: cum è contrario nemo non hominum labi, errare ac fallere possit. Nec est, quod divina auctoritati sortè hominum exultatione magnos, aut numero multos opponere velis Doctores: hi enim ipsi sæpè falsissimis principiis fascinati in absurdissimos ruunt errores.

VI. Imò Fides divina omnibus rationibus & argumentis humanis, non solùm probabilibus, sed & apodicticis, præponenda est.

Nam si de Dei voluntate perspicuè modò constet, quid fieri à nobis aut non fieri velit, humanas rationes non est quod operose scrutemur, sed promptè obsequi, & vel hæc facere, vel illa omittere nos oportet. Aristoteli sane si legitime se habuerit nunquam voluntati divinæ adversabitur. A Prudenti enim facta eo utetur principio, seu tali Lege, quæ illi consentanea

h

sit,



fit, ut *αποδείγματα* legitimè collectum nihil sit pronuntiaturum voluntati divinæ contrarium. Interim cum non a quovis ubique expedite demonstrationes confici possint, rectius fit, si modeste Dei nutui pareamus, modo de illius sententiæ & voluntate nobis constet, uti dictum est.

VII. Fides humana unius aut plurium Doctorum testimonio nitens solidæ demonstrationi postponenda est.

Si de eadem questione hinc complurium Doctorum rationes proponantur, atque hinc una aliqua unius Demonstratio solida; hanc in moribus sequi, illas nullas facere oportet. Demonstratio enim cum planè certum faciat Intellectum Practicum, nullo periculo obnoxius est homo, in agendo illam veritatem *αποδεικτική* sequens. Testimonia vero illa & probabiles rationes, ut ut multorum Doctorum, non tamen aliam quàm probabilem efficiunt veritatem, sic ut hec Intellectus Practicus iis in alteram contradictoriarum magis inclinet, periculum tamen peccandi non omne abest, cum primis si & probabiles has rationes, & apodicticæ illius unius vim perspexeris, aut perspicere potueris & debueris. Demonstrationi enim adensus non tribuitur propter fidem & auctoritatem decentis, sed propter vim & evidentiam ipsius veritatis.

VIII. Fides humana Intellectum Practicum aut hominem in agendo nunquam securum præstare potest, nisi Legi alicui, DEO vel probatæ, vel non improbatæ sit conformis, vel saltem Legi alicui aut Voluntati divinæ non repugnet.

Securitatem in agendo ex se nemo Doctorum præstare potest, quòd auctoritatem docendi habeat, aut sufficiat, si indigitare possis, *Αυτός ἴσα*. Quæcunque vero Fides iis tribuitur, propter rationes tribuenda est. Lex vero est optima ratio, adeoque hæc potissimum adsensum meretur, imò sæpe illum ex-



torquet. Auctoritas verò illa & testimonium externum Doctoris opinionem solum facit probabilem, eandemque sæpius sine fallacem. Tandem igitur faciendum est testimonium, quantum cum Lege aut veritate habuerit convenientiam, cui si fides tribuatur, his debetur, non illi. Interim cum Leges multum sint diversæ, quod ex superioribus manifestum est, cauto, hunc tum demum securus in agendo sum, si testimonium Doctoris sequar tale, quod conveniat prorsus cum Lege vel Natura, vel Divina, vel Humana civili à Deo non improbita. Quod si negotium forte existerit tale, quod nec Natura, nec Divina, nec Humana lege sit definitum, certa illius forma determinata, testimonium Doctoris hæcenus licite sequor, quatenus certo mihi constat, illius sententiam nulli Legi, sub cuius obligatione aliqui agens esse possit, repugnare. Si enim hac de re certus non sum, ac temerè fidem Humanam sequar, tamquam forte erroneam, à peccato expropter absolvi nequeo. Bene in hanc rem Thomas *Quodlib. 111. art. 10. Respondens dicitur, quod diverse opiniones Doctorum sacre scriptura, siquidem non pertinent ad fidem & bonos mores, absque periculo auditores utramque opinionem sequi possunt. Tunc enim habet licentiam, quod Apostolus dicit ad Rom. 14. Unusquisque in suo sensu abundet. In his vero quæ pertinent ad fidem & bonos mores, nullam excusatur, si sequatur erroneam opinionem Magistri. In talibus enim ignorantia non excusat.* Quæ verba insigni perfidia adulterare non erubuit Sanctius Jesuita: cuius verba habes supra apud Wendrockium in notis pag. 59. 60. & 101.

IX. Quidquid theoreticè verum est vel falsum, idem quoque in praxi vel verum vel falsum, h. e. licitum vel illicitum est.

Hæc Regula nō speciatim Scientiam aut Opinionem aut Fidem concernit, sed universalis est. Theoreticè verum appellant, quando Intellectus Practicus Legem ita habet certò cognitam, ut ipsi de actionibus universaliter rectè constet, quæ illi vel con-



sentiant, vel ab illa abeant. V. g. Si finem cuique tribuendum esse sciam, constat iustitiam ubicunque opus est exercendam, & omnem iniustitiam esse fugiendam. Practicè verum vel falsum esse dicunt, quando questio est de actione singulari v. gr. an calumniatorem meum mihi occidere liceat. Ita quæri posset theoretice, An Christiano liceat bellum gerere, aut usuras capere: Practicè, an huic liceat illi bello interesse, an mihi à Sempronio tali tempore usuras capere. Distinctio igitur tolerari posse videtur, de ipsa tamen Regula veritate rectius constabit, si ex Aristotele repetamus, quæ ipsi dicunt de Veritas Practica. Si Intellectus Practicus & de universalibus & de singularibus practicis rebus rectè iudicet, & appetitus huic iudicio promptè morem gerens ad singularem actionem perficiendam moveatur, adeoque semper recta rationis dictatu se regi patiatur, Veritas est Practica. *6. Metaph. 2. §. 2.* Si igitur Appetitus, proximum principium *πραξις*, debet planè consentire Intellectus recto iudicio, atque hoc nem *πραξις* *ἔστιν τῇ ὁρεξὶ τῇ ὀρθῇ*, uti hic loquitur Philosophus, non potest non eadem esse Veritas de rebus agendis, si theoriam illarum cum ipsa praxi contendas. Illud sanè accendere potest, ut quis universalem propositionem ratam habeat v. g. nulli Christiano licere artem scænebre exercere: & tamen ignoret hoc vel illud, quod jam agitur à scæneatore Alpho, esse artem scænebre exercere: hoc autem inde evenit, quod non satis rectè pervideat, hoc singulare sub illo universali contineri. Ubi vero de utroque considerit, non potest non & in universali theoria & in singulari praxi statuere, tale quid agere esse planè illicitum. Atque hæc sunt illæ Regulae, quas quilibet vir bonus, & præcipuè Christianus, in vita & moribus prudenter observet: præter quas & aliæ nonnullæ sine dubio constitui poterunt, & his (si arguari aut calumniari velint Probabilistæ) addenda sunt. Nos vero ne iusto prolixiores simus, jam traditis contenti erimus & utemur.

## CAP. X.

*Jesuitarum morumq. Casuistarum Effata de  
PROBABILITATE. & varia hinc producta  
Conclusiones proponuntur.*

Prædiximus profectò vox est Ciceronis 3. de Finib. U1, inquit, *difficilis est, saluatori merui, non quivis, sed certus quidam est datum, sic uti a quodam est certo genere quidam, non quolibet.* Modus ille ac norma agendi, vivendique rectissimè capitur ex Legibus, cumprimis Naturæ & Divinis. Lex enim nemini indulget, nihil dat adfectibus, sed est oratio à prudentia profecta, ut ait Aristoteles 10. Nicom. ult. Mentem autem seu Prudentiam qui actionum præsidem constituit, videtur us constitutere rectorem Deum atque Leges 3. Polit. 12. p. 208. à γὰρ νόμος ἐστὶν ἡ ἀρετὴ τοῦ θεοῦ. Lex enim est sine appetitione mens ibid. eamque ob causam ita à Cicerone Lex describitur, quod sit nihil aliud, nisi recta & à nomine Deorum tracta ratio, imperans honesta, prohibens contraria. Ut igitur contraria sibi invicem opposita rectissimè innotescant, videamus sanè, æquam vivendi normam Jesuitæ novique Casuistæ habeant. Est illa PROBABILITAS, quæ actionibus moralibus applicata Lesbix regulæ vicem sustinet. Quemadmodum enim Lesbii in ædificando propter lapidum asperitatem usi regula plumbea & flexibili, quæ se inflecteret atque accommodaret ad lapidum inequalitatem, cum alioqui lapides ad regulam dirigi & æquari solent: Ita Probabilis actiones non conformant Legum normæ, sed Lesbiam PROBABILITATIS sive regulam quibuslibet actionibus & nauseanti luxuriantique appetitui attemperant. Ut igitur superiorum veritas & Probabilitatis Jesuiticæ falsitas tanto inculentiùs appareat, pronuntiata non solum generalia de Probabilitate, sed varias hinc collectas conclusiones sub unum conspectum producam, ut monstruosa hæc bestia planè sit *monstrum*, & à quovis honestæ & quæ vitæ studio



diofo attentè cognosci possit. Primum autem ea excerpam, quæ habet Montaltius de PROBABILITATE placita Epistola quinta & sexta: tum subiungam ea, quæ à Parochis Rothomagensibus & Parisiensibus ex Jesuitarum novorumque Cassistarum libris collecta dogmata Archiepiscopis, Episcopis & Clero Gallicano Anno c15 13c LVI fuerant exhibita, & ab aliis fortè sparsim compilata attexam.

Ex Epistola Montaltii quinta hæc damus, reliquæ nobis hic omissa suo videantur loco.

ANTONIUS DE ESCOBAR, Vallesolanus, Jesuita, in Prin. Exam. 2. n. 8. *Probabilis ea opinio dicitur, quæ rationibus innititur alicujus momenti. Unde aliquando unus tantum Doctor gravis admodum opinionem probabilem potest efficere. Quia vir doctrine specialiter addictus, hanc adhaerebit sententia cuiuslibet, nisi præstantior sit & sufficienti rationi vi affectus.*

SANCTIUS SUM. c. 9. n. 7. *Sed dubitabis an autoritas unius Doctoris probi & docti reddat opinionem probabilem? Respondetur reddere. Itatenent Angelus, Sylvius, Navarra, Emanuel Sa, &c. Probatur: quia opinio probabilis est, quæ non levi nititur fundamento: at autoritas viri docti & pii non est leve fundamentum. Si enim non est levis momenti, sed magni potius, ut aliquid Romæ contigisse credamus, id virum pius adserere, cur non magni erit in re morali dubia, quod vir pius & in ea materia doctus censuerit? Nec placet limitatio Adriani & Cordoba, &c. ut hoc intelligatur, si sit error juris humani, secus si divini, quippe qui in utroque magni est ponderis & momenti viri gravis & pii autoritas.*

ANTONINUS DIANA, Panormitanus, Episcoporum Examiner & S. Officii in Regno Siciliae Consultor, Part. 3. Tra. Resol. 244. *Hæc omnia Pontius adversus Sanchez. Sed quia fuerunt viri doctissimi, saltem ex principio extrinseco nunquam suam opinionem efficit probabilem, & tutam in praxi.*

EMANUEL SA, Jesuita, in Aphorismis: *Potest quæ facere, quod probabiliratione vel autoritate putat licere, etiam si oppositum verius sit. Est communis recentiorum.*

FILI-



**FILIUTIUS**, Jesuita Romanus, Tr. 21. c. 4. n. 28. *Licetum est sequi opinionem magis probabilem, etiamsi minus iusta sit. Est communis et recentiorum.*

**PAULUS LAYMANNUS**, Jesuita, Th. Mor. tom. 1. traç. 1. c. 6. n. 7. *Doct̃or alicui consulenti consiliũ dare potest, non solum ex propria, sed etiam ex opposita probabili aliorum sententia, si forte hac illi favorabilior seu exceptatior sit: qua de re Vasquez disp. 2. c. 9. n. 47. Sabel. in Sum. 9. n. 23. Lopez. p. 1. inst. c. 12. Imò arbitror nihil à ratione alienum fore, si Doct̃or consulens consulenti opinionem à quibusdam viris doctis tanquam probabilem defendi, quam proinde sequi ipsi liceat, quamvis idem Doct̃or ejusmodi sententiam speculatione falsam esse CERTO sibi persuadeat.*

**DIANA** Baunium sibi faventem amplexus contra P. Lugo: *Sape premente Deo, fert Deus alter opem.*

**CELLOTIUS** de Hierarchia lib. 3. c. 16. n. 714. *Qua circa fidem emergunt difficultates, à veteribus haurienda: doctrina novum à recentioribus sumenda.*

**REGINALDUS** in præfatione Operis sui: *In definiendis quædam circa credenda occurrentibus difficultatibus, quo antiquiores fuerint auctores, eò majoris ponderis censentur ipsorum placita, tanquam viciniora traditioni, doctrinæ Apostolica. In dirimendis tamen controversiis circa agenda natis, prior ex adverso habetur ratio Doct̃orum recentiorum, qui præsentium temporum, morumq; conditiones perspectas habent.*

**DIANA** hæc secutus ita scribit Part. 5. Tr. 8. Resol. 31. *Beneficiarii tenentur ne restituere proventus beneficiorum, quibus malè uti sunt? Antiqui affirmabant: negant recentiores. Sed tu ne deseras prædictam sententiam, liber autem supra dictos ab onere restitutionis.*

Ex Epistola VI. Lud. Montaltii sequentia adfero.

**CASTRUS PALAUS**, Jesuita, Oper. Moral. part. 1. diç. 2. p. 6. *Non est controversia, quando daretur opinio probabilis ex parte subditi, quod non teneatur obedire, etiamsi contraria sententia sit probabilior. Tunc enim licitum est ex supra dictis amplecti, qua sibi gravior fuerit. Ita notavit in præsentibus Thomas*

*SAN-*



*Sanchez l. 6. in decal. c. 3. n. 7. Neg. obstat, superiorem tunc iuste præcipere, ut tu tenearis obedire; non unde quaque iuste præcipit, sed probabiliter, ac proinde tu PROBABILITER solum obligatus eris obedire, & PROBABILITER DEOBLIGATUS.*

Sequuntur Assertiones maximè perniciosa doctrina Probabilitatis fundatæ, à Parochis Parisiensibus & Rothomagensibus Clero Gallicano exhibitæ: quarum inscriptio in editione Gallica hæc est: *Extrait de quelques unes de plus dangereuses propositions de la morale de plusieurs nouveaux Casuistes, fidèlement tirées de leurs ouvrages.*

FILIUCIUS Mor. Quaest. Tract. 21. c. 4. n. 128. *Dico secundo licitum esse sequi opinionem minus probabilem, etiam si minus tuta sit. Communis recentiorum.*

TANNERUS, Jesuita, Theol. Scholast. tom. 2. disp. 2. p. 8. dub. 3. *Est, aliquis uni sententia tanquam veræ absolute assensu adhæreat, eamq; adeo ex propriis principis veram, & contrariam falsam censeat: aut, quod adhuc expeditius est, est, si ille ex propriis principis de utraq; parte dubius, nihilominus ex communibus & extrinsecis principis, putà ob auctoritatem Doctorum ita sentientium, putet etiam ipse oppositum suæ sententiæ, vel alterutram partem in praxi velut probabilem rectè sequi. Non enim pugnant hæc inter se, unam opinionem probabiliter credi veram, & contrariam etsi falsam haberi probabilem.*

THOMAS SANCHEZ, Jesuita, in Sum. l. 1. c. 9. n. 7. *Sed dubitabis an auctoritas unius Doctoris, &c. Suprà enim iam ex pift. 5. Montaltii huius verba adduximus.*

LAYMAN Theol. Moral. li. Tr. 1. c. 5. §. 2. n. 6. *Notandum tertio. Probabilis sententia, uti communiter accipitur, ita definitur potest: Quæ certitudinem non habens, tamen vel grati auctoritate, vel non modici momenti ratione nititur. Auctoritas gravis hoc loco censeri debet, quæ est saltem unius viri docti & probi: qui tamen talem doctrinam non inconsideratè ac temerè, sed post perspecta rationum pondera, quæ in oppositum asserri possunt, amplexus est: quod quidem ab ipso factum fuisse alii plerumq; præsumere possunt, præsertim qui indocti sunt.*

JOAN



JOANNES GARAMUEL, S. Theologiæ Doctor & Prof. Moasteratensis & Dissenbergensis (Benedictinorum Cisterciensis) Abbat, & Eminentissimi Principis Cardinalis ab Harrach, Archiepiscopi Pragensis, Vicarius Generalis, denominatus Mysiz Episcopus, in Epist. ad Dianam: *Laudant te & legunt viri docti, nec est in Europa Theologus, qui sit studiosius, & seceat. Si qui obmurmurant, docti non sunt, & ideo oblectatio amulorum pervenit ad Columnas Herculeas, cum dicunt DIANAM ESSE AGNUM DEI, QVI ABSTULIT PECCATA MUNDI. Idem ego frequenter inaleo, ut te commendem.*

*Ibidem. Ego ingenium Diana viri quidem doctissimi veneror, cum inderia multas opiniones evasisse probabiles, quæ antea non erant: invidus sit qui non affirmet. Si iam sunt probabiles, quæ antea non erant, iam non peccant, qui eas sequuntur, licet ante peccaverint: Ergo si ejusmodi peccata ab orbe literario Diana sustulit, merito dicitur esse AGNUS DEI, QVI ABSTULIT PECCATA MUNDI. Habent Navarrus & veteres Caspæ gloriæ suæ: sunt leones, & à rigore & severitate laudantur: esto AGNUS tu, laudandus à benignitate.*

LAYMAN Theol. Moral. l. 1. Tr. 1. c. 5. §. 2. n. 7. *Arbitror nihil à ratione alienum fore, si Doctor consultus significet consulenti, opinionem à quibusdam viris doctis tanquam probabilem defendi, quæ proinde sequi liceat: quamvis idem Doctor ejusmodi sententiam speculativè falsam esse certò sibi persuadeat, ut proinde ipsemet in praxi eam sequi non possit. Cum enim consultus in re dubia habeat se conformandæ opinioni, quæ à quibusdam viris doctis defenditur: nihil obstat quod aliqui alii contradicant, & speculativè sententiam improbabilem judicent, hoc ipsum jure consultus Doctor indicare non prohibetur. Atq. hinc existit, quod vir doctus diversis secundum oppositas probabiles sententias opposita consilia dare possit, servata tamen discretionem ac prudentiam.*

ESCOBAR Prim. exam. 3. n. 20. edit. Lugdun. an. 1644. *Doctor potest ne alicui consulenti dare consilium non solum ex propria,*



pria, sed etiam ex aliena sententia probabili, qua consulenti sit favorabilior? Posse affirmo cum eodem Laymano.

IDEM n. 24. ultima edit. An Confessarius ut consultor possit contra propriam opinionem, minus probabilem consulere, ut penitentem vel consulentem ab onere aliquo liberet? Posse. Vasquez affirmat. 1. 2. d. 62. c. 9. n. 47. Becanum scio distinxisse in 1. 2. tr. 1. c. 4. q. 9. n. 16. sed idem deorum asseruisse constat.

IDEM. Theol. Moral. Tr. 1. Exam. 3. c. 3. Praxis circa 6. mandatum ex Soc. Jes. Doctoribus. 102. Num Bulla Pii P. contra Clericos Sodomitas obliget in foro conscientia. Henricus sentit usu non esse receptam probabiliter, nec in conscientia foro obligare. Quod si usu recepta sit, Clericum feminam in indebito subiugens vasē, non committit propriē Sodomiam, quia licet non servet debitum vas, servat tamen sexum. Nec incurrit ex Suario pœnas Bullæ intra vas masculi semen non immittent; quia delictum non est consummatum. Nec ex eodem qui non nisi bis aut ter in Sodomiam sunt lapsi; quia Pontifex has pœnas Clericis exercentibus Sodomiam infligit. Nec (adhuc ex Suario) ante sententiam Judicis declaratoriam pœnas Bullæ in foro conscientia incurrunt: quia nulla lex pœnalis obligat homines ad se prodendum. Colligo Clericum exercentem Sodomiam, si sit contritus, etiam retento beneficio & dignitate omnino esse absolvendum.

AZORIUS Instit. Moral. Part. 3. l. 2. p. 105. Decimò sexto quaeritur, an si in vas percutiat v. g. alapa, vel fuste, vel verberet hominem alicujus notæ & honoris, ita ut ignominiosum sit illi, licitum sit occidere invasorem, ne alapa, vel fuste, vel verberet laedat. Duae sunt opiniones. 1. asserentium non licere occidere. Sic videtur sentire Major 4. dist. 15. q. 20. quia vita proximi pretiosior est nostro honore. Deinde quia est inhumanum occidere alium, ne nos alapa, vel verberet, vel fuste percutiat. Opinio secunda est asserentium id esse licitum, nimirum quando alapa, vel verberet, vel fuste percutit esset valde homini percussu de decore sum. Ita Sotus, Covar. Navar. locis suprà citatis. Certè hoc videtur probabile, cum alio modo suum honorem defendere non potest. Ali-

ter.



ter enim ex malitia hominum honor innocentis passim tolli possit.

**FILIUCIUS** Tom. 2. Tr. 29. c. 3. n. 30. Si factus impugnatur honor, commitendo alapam vel fustem impingere, probabilis est sententia Doctorum dicentium fas esse viro honorato occidere ealem invasorem. Navar. c. 15. n. 3. Sor. a. 3. Syl. tom. 1. q. 5. & alii cum Lessius. Ratio est, quia sicut licet invasorem occidere ad defendenda bona temporalia, ut dictum est preced. quest. ita multo magis licere debet ad defendendam honorem, qui meritis pluris apud homines aestimatur, quam damnum multorum bonorum vel pecuniarum. Dicitur viro honorato, quia si secundum rectam rationem non transferetur alicui talis defensio nimis utilis aut necessaria de pauperi, Clerico, Religioso, vel persona vulgari, tunc non liceret; nobile autem laico, militi &c. liceret.

**LESSIUS** de Just. & Jur. l. 2. c. 9. dub. 12. n. 77. Dico 2 fas etiam est viro honorato occidere invasorem, qui fustem vel alapam mittitur impingere, ut ignominiam inferat, si aliter hac ignominia evitare non possit. Ita dicitur expresse Sorus a. 3. Navar. c. 15. n. 3. & Sylv. v. homicidium. q. 3. & Lud. Lopez c. 62. Antonius Gomez Tom. 2. l. 3. n. 23. Julius Clarus §. homicidium. n. 26. ubi dicit periculum famæ equiparari periculo vitæ. Ratio est, quia hic conatur asserere honorem, qui meritis pluris apud homines aestimatur, quam damnum multarum pecuniarum: ergo si potest occidere, ne damnum pecuniarum accipiat, potest etiam, ut hanc ignominiam evitaret, foedere.

**ESCOBAR** Mor. Theol. Tr. 1. Exam. 7. c. 3. Praxis Societ. Jesu 47. Aggreditur quis virum nobilem seu alapam seu baculo percutere, licet tunc et occidere prius aggressorem? Affirmat Lessius lib. 2. c. 9. dub. 12. n. 77. quia maximum in aliquibus regionibus deducitur esse alapas vel baculi verbera absque vindicta relinquere. Quod tamen sententiam ad viros nobiles. Plebei enim alapa & verbera parum sunt dedecori.

**MARTINUS BECANUS**, Jesuita, Theol. Doctor & Professor in Academ. Viennensi, Moguntina, Würceburgensi Sum. 1. par. tr. 2. c. 64. de homicidio q. 8. Secunda Conclusio. Lici-



tum est etiam viro honorato occidere invasorem, qui sustem vel alapam nititur impingere, ut ignominiam inferat, si aliter hæc ignominia vitari non potest. Ita Sosus l. 8. Sylv. v. homicid. l. 1. q. 3. Navarr. c. 15. n. 3. Lopez. c. 62. Gomez l. 3. c. 3. n. 23. & Julius Clarus §. homicid. n. 26. Ratio est quia hæc ignominia, quæ fustis vel alapa inferitur, censetur majus malum, quam damnum multarum pecuniarum: ergo si potes occidere invasorem, ne damnum hoc accipias, poteris etiam ne ignominiam cogaris sustinere.

FRANCISCUS AMICUS, Conventus, Iesuita, S. Theol. Doctor & Professor in Collegiis, Aquilano, Neapolitano, Gracensi & Viennensi, Tom. 5. disp. 36. n. 116. Negari non possit, quin saltem honorem famamq. illam, quæ ex virtute & sapientia nascitur, quicq. verus honor est, iuste defendere Clerici ac Religiosi valeant, ac sapè debeant, cum hic sit proprius professionis ipsorum, quem si amittant, maximum bonum ac decus amittunt. Nam per hunc redduntur summopere æstimabiles & conspicui secularibus, quos sua virtute dirigere ac juvare possunt: qui sublato nec illos dirigere nec juvare poterunt. Ergo saltem hunc honorem possunt Clerici ac Religiosi cū moderamine inculpate tuse. **ETIAM CUM MORTE INVASORIS** defendere: quin notandum lege saltem charitatis videntur ad illum defendendum teneri, si ex violatione propriæ famæ integra Religio infamescit. Unde licet Clerico vel Religioso calumniatorem gravia crimina de se vel sua Religione spargere minantem occidere, quando alius defendendi modus non suppetat, uti suppetere non videtur si calumniator sit paratus ea vel ipsi Religioso vel ejus Religioni publice ac coram gravissimis viris impingere, nisi occidatur. Nam si in tali casu licitum est Religioso, ne ipse occidatur, invasorem prius occidere, si fugâ non possit, quia nimirum hostem ante se habet, mortem evadere, licitum quoque eidem erit ad vitandam gravissimam sui suæq. Religionis infamiam, si alius modus non suppetat, calumniatorem occidere. Nam quo jure licitum est seculari, in tali casu calumniatorem occidere, eodem jure licitum videtur Clerico ac Religioso, cum in hoc Religiosus & Secularis sint omnino pares, cum non minus jure in talem honorem habeat Clericus & Religiosus, quàm



quàm secularis in fama: imò maior, quando maior est professio sapientie & virtutis, ex qua hic honor Clerico & Religioso progignitur, quàm si valor & dexteritas armorum, ex qua honor seculari passitur. Adde quod in sequenti sectione probabitur, licet non est Clericus ac Religiosus in tutelam suarum facultatum firmiter utatur, si alium in eam defendendi non super sit: ergo multo magis id licetius videtur in tutelam fame & honoris exercitare & sapientia confirmetur. Verum quoniam hæc apud alios scripta non legimus, nolimus ita à nobis dista sint ut communis sententia adversetur, sed solum disputandi gratia proposita, maturo iudicio relicto penes prudentem lectorem.

CARAMUEL Theol. Fundam. Fund. ss. § 6. p. 544. *Queritur utrum doctrina Petri Navarra, Sayri, & Francisci Amici qua allegatur, sit aliqua censura digna? Et ego addo, eandem etiam esse Cardini de Restit. q. 4. x. 1. n. 7, Sancti in Selectis disp. 46. n. 6. & aliorum etiam apud ipsos. Et vicissim interrogo, utrum allegari a me possit Theologus, qui in terminis Amici contradicat? Iohannes in Censur ipse qui Amici doctrinam condemnat, auderet in tribunali confessionis subire (subire dico, non consulere) opinionem contrariam? DOCTRINAM AMICI SOLAM ESSE VERAM, ET OPPOSITAM IMPROBABLEM TENSEMUS OMNES DOCTI: ut qui entes videntur contradicere, mutant casum, & circumstantias alterant, non autem directe opponuntur.*

IDEM ibid. §. 7. p. 551. *Legisti hanc doctrinam, & inquiris: An homo Religiosus, qui fragilitati cedens feminam vilem cognovit, qua honore docens se prostituisse tanto viro, rem enarrat, & eundem infamat, possit illam occidere? Quid scio? At audi vi ab eximio Patre N. S. Theologia Doctore magni ingenti & doctissima viro. (Potuisset Amicum hanc resolutionem omisisse: ATQUE IMPRESSAM DEBET ILLAM TUERI, ET NOS EANDEM DEBENDERE; doctrina quidem est probabilis, sed qua posset uti Religiosus, & pellicem occidere, ne se infamaret, &c) tutorem accurate perpende.*

IDEM Theol. Fundam. Fund. ss. § 6. p. 550. *Hæc omnino viderentur sufficere, sed volo adhuc breviter instantiam adungere.*



Sic discuro. Conformius rationi videtur honorem defendere gladio, quàm mendacio; generosius & sanctius famam defendere occidendo aggressorem, quàm ei falsum testimonium imponendo, cùm moderamine in telus (id enim semper subintelligitur) ac non esse mortale peccatum hoc ultimum, probabile est: ergo illud prius. Majorem probo, quia homicidium ex natura sua malum non est, multi enim interimuntur iuste: & mendacium ita malum est, ut nec divinitus dispensari aut cohereri possit in omnium Thomistarum sententia, imò etiam in opinione Scotistarum plurimum, qui putant posse Deum dispensare in aliquibus praeceptis Decalogi. Probo min. rem etiam, videlicet esse probabile, non peccare mortaliter, qui imponit falsum testimonium alicui, ut suam iustitiam & honorem defendat: quia illud est probabile quod asseritur à viris doctis probis, & hæc doctrina habet pro se viginti aut plures viros magnos & doctos: qui si dicantur non sufficere, vix ulla erit opinio probabilis in Theologia. Vid. Casparum Hurtadum disp. 4. de reo diffic. 1. Dicastillum de Just. l. 2. tract. 2. disp. 12. part. 4. dub. 2. n. 404. Dianam part. 9. tract. 8. resol. 43. pag. 356.

LESSIUS de Just. & Jur. lib. 2. c. 9. dub. 12. n. 79. Tertiò si illata alicui a lapacesse vel etiam fugiat, multi Doctores censent in hoc casu, si vir nobilis vel honoratus huiusmodi iniuria sit affectus, posse statim repercutere, vel fugientem insequi, & tantum insligere verberum vel vulnorum, quantum putatur necessarium ad honorem recuperandum. Ita tenet Navar. c. 15. n. 4. Henr. de irregularitate c. 10. ubi citat multos pro hac sententia, inter ceteros Jasonem, Cordubam, Mantium, Pennam, Clarum, Cajetanum & Antonium. Eandem docet Pet. Navar. l. 2. c. 3. n. 380. & citat pro hac sententia Mercatum. Idem tenet Victoria relect. de Jure belli n. 1. ubi dicit eum qui colaphum accepit, posse statim repercutere etiam gladio, non ad sumendam vindictam, sed ad vitandam infamiam & ignominiam, etiam si invasor non esset ulterius progressurus. Unde sequitur si ille fugiat, posse laesum statim insequi & percutere. Si enim potest repercutere manentem, cur non fugientem?

Pro-

Probari potest hac sententia. 1. Qui rem meam accipis, & eam ea fugis, potest à me percuti ut eam relinquat, vel reddat, si aliter nequit recuperari: at qui ille, qui illam praei ignominiam fugit, honorem meum secum quodammodo deferit, nam in potestate illius est, eum mihi restituere, offerendo satisfactionem: ergo possum illum percutere, ut honorem meum restituat, vel saltem ut eum sic recuperem. Dices: est dispar ratio, nam res adhuc existat & manet tua, sed contumelia illata honoris iam perita: ergo hic non est defensio. Respondeo: In eo est paritas, quod sicut res potest recuperari, ita etiam honor, qui in signis excellentia & hominum assentione consistit.

2. Probatur, quia si damnum à te rebus meis illatum non posses alia ratione sarciri, quam tui percussione, posses statim percuti, ut illo modo fiat damni reparatio: ergo si violato honore non potest fieri aliter reparatio, quam si feriatur is qui eum laesit, poteris ferire. Debet autem hoc fieri in continent, dum adhuc laesio honoris volatipendet, suspensis hominum de tua feritate & generositate iudicium.

3. Quia aliis dabitur licentia improbis, quodam genus contumelia in quemvis ingerendi, nam sola fuga vel cessatione intuerent, praesertim quando desunt testes, qui eos norint, vel quando non morantur in eodem loco.

Hic tamen adverte, si laesor veniam petat, offendi non posse; quia quantum in se est, honorem restituit. Unde si alter velit ipsum impetere, poterit se ineri, ut recte notat Petr. Navarra.

17. Ob has rationes hac Quaestio est speculative probabilis, tamen in praxi non videtur facile permittenda. 1. ob periculum ubi, vindicta, & excessus. Sicut D. Augustinus ob has causas agere admittit, ut qui pro vita tuenda alterum possit occidere, quanto minus in tali casu ob tuendum honorem concederet? 2. ob periculum pugnarum & cadum: unde qui tali casu occideret, puniretur in foro externo, ut docet Gomez supra n. 24. et si mitius, tum quia alter de dicit causam; cum quia homo intenso dolore percutus, non est omnino sui compos.

Idem



Idem docent REGINALDUS in praxi. l. 21. n. 62.

FILIUCIUS Tract. 29. c. 3. n. 31.

LAYMAN l. 3. Tr. 3. part. 3. c. 3. n. 3.

ESCOBAR Moral. Theol. Tr. 1. Exam. 7. cap. 3. Praxis. 48.

*An liceat post impactam alapam percutientem insequi & inter-  
mere? Aliqui negant, quia id esset injuriam vindicare, non de-  
fendere. At LESSIUS lib. 2. c. 9. dub. 12. n. 80. licere existimat  
speculativè, sed in praxi non consulendum ubi periculum odii, vin-  
dictæ, & excessuum pugnarum, & cadum in Resp. pernitiem.  
Alii seclis his periculis in praxi probabilem & tutam judicant.  
Henriquez lib. 4. c. 10. n. 3. Ratio est, quia quamdiu damnum illa-  
tum manet in suspensio, semper est locus defensionis, ac patet in eo  
qui furem insequitur fugientem ad recuperandum ablatum. Nam  
quomodo honor non sit apud percussorem, sicut ablata res apud fu-  
rem, potest tamen non secus ac res furtiva recuperari, ostendendo  
signa excellentiæ, & estimationem apud homines captando. An-  
non alapa percussus censetur tamdiu honore privatus, quamdiu  
adversarium non interimit?*

CARAMUEL Theol. Fundam. Fund. 55. §. 3. pag. 351. *An  
licitum sit fugientem insequi ad recuperandum honorem propter  
acceptam alapam vel sustem, illumq. vulnerare & repercu-  
tere?*

*Hanc questionem doctissime & eruditissime pertractat Dia-  
na pari. 8. tract. 7. resol. 48. & adducit Patrem Dicastillum, qui de  
Just. & Jur. l. 2. tr. 1. disp. 10. dub. 6. n. 74. affirmativam partem iu-  
dicat speculativè esse probabilem. P. Gasparem Hurtadum qui  
tract. de Just. & Jur. disp. 11. diff. 11. mordicus eandem propugnat  
& ait: Victoria relect. de iure belli n. 5. Navarrus c. 15. n. 4. Ro-  
driguez c. 136. n. 11. Mercatus in sum. l. 6. Lopez 1. part. c. 62. Hen-  
riquez de irreg. c. 10. & Petr. Navarra l. 2. c. 5. n. 380. docent id es-  
se licitum percussio, quantum sit necessarium, ut percussus non ma-  
neat ignominia affectus, quod etiam sensit Bonacina de restit. disp.  
2. qu. ult. sect. 1. punct. 10. & merito, quia statim repercutere fit in  
actuali ipsa congressione, antequam invasor ad alia divertatur,  
aut jam tunc quæritur existat; quia adhuc saltem moraliter &c. &  
honor.*

honor nondum est saltem moraliter in factu esse amissus, sed tantum est amissio illius in fieri, & inchoatio amissionis, & repercutitur amissio honoris non perficitur; quia ex peremissione impeditur ne sit in factu esse. Ergo id est licitum peremisso.) Hanc sententiam probabilem vocat Diana pars. 8. Tr. 7. resol. 48. nam contrariam dicit esse factu probabilem, & semper in praxi consalendam. Non vult examinare, utrum hac opinio sit probabilis. Malit enim id supponere. Quis enim probabilitatem extrinsecam negaturus est sententia tanto & tantorum sci ipsorum numero stabilita? Quis intrinsecam tantis rationibus firmata? sed infero: Ego qui scient, quod hac opinio esse licitum docet, non operabimur suadente diabolo, nec poterit probabiliter dici culpam mortalem commisisse.

TANNERUS Tom. 3. disp. 4. q. 8. d. 4. n. 83. Assertio VII. Licetum est etiam prevenire iniustum aggressorem, si & alia via commoda defensionis non suppetat, & si iam actualiter in culpa, seu proposito aggressoris iniustus versetur; secus si sit adhuc innocens. Itaque Anton. Cajetanum, Satum, Navarram, Covar. docent Valentia q. 1. pun. 1. Bannez hic q. 64. a. 7. Sa. v. homicidium. Ratio, quia primo casu est vera defensio, non item secundo.

Scimus tamen & Lessius dub. 12. excipiant iudicem & testes mortem aliter per injuriam machinantes in iudicio: quod se foro confutata loquendo recte improbat Sa, Petr. Navar. Bannez a. 7. dub. 4.

SANCHEZ Oper. Moral. in Decal. l. 2. c. 39. n. 7. Dubium autem est, an liceat innocenti id duellum acceptare sive offerre, quando certum est fore, ut actor per fraudem ipsum in iudicio opprimat, & qui iniustus condemnationem impetret? Quidam neutrum licere ajunt, quod sui defensor ille solus dicatur, qui invitum ad pugnam ab aggressore cogitur. At hic etiam ad duellum provocatum id sponte acceptat. Quare non tanquam sui defensor excusandus est, sed tanquam invasor condemnandus. Ita docent Abulensis 1. Reg. cap. 7. qu. ult. Salon. 2. 2. qu. 64. a. 3. Contrarij. 3.

Alii places licere, quando actum est, innocentem damnandum

k

ad



ad mortem mutilationemve; secus in aliis casibus. Sed melius alii dicunt, licere huic innocenti duellum ad vitam, honorem, & res familiares in notabili quantitate tuenda, quando constat omnino iniuste & per calumniam actorem procedere; & certum omnino est fore, ut innocens hac amittat, nec aliud sibi evadenti remedium suppetat. Quia si hoc duellum rationem defensionis cum moderamine inculcata tutela induit, (ut Doctores secunda sententia fatentur) ea defensio contra invasorem est licita, & pro vita, & pro honore, & pro rebus etiam tuendis. Et ita hanc sententiam tenent Bannez 2.2.q.64.a.7. dub.4. in corpore, & in solutione ad 2. Manuel. 1. Tomo Summa in 2. edit. c.73. n.1. Navarra lib. 2. de restit. c.3. in 2. part. d.13. in nova editione n.289. & 290. ubi merito rejicit limitationem Cajetani petentis consensum principis. Nam defensio jure ipso naturali absq. alicujus licentia conceditur. Atq. optimè Bannez ait, licere innocenti in hiis casibus acceptare & offerre duellum ob rationem traditam: imò & non provocando ad duellum, interficere occultè actorem illum calumniosum. Cum hac occisio sit vera defensio. Imò bene Navarra eo n.290. ait, teneri innocentem non acceptare duellum, nec indicere, si potest OCCULTE ILLUM OCCIDENDO ad vitam, honorem, rerum familiarum periculum evadere. Quippe sic proprium vita periculum in duello imminens vitabit, & peccatum actoris offerentis aut acceptantis duellum;

ÆGIDIUS TRULLENCH in Decal. Tom. 5. lib. 5. c. 1. dub.4. n.1. Et QUIDAM THEOLOGUS SOC. JESU, apud Dianam Part.6 Tract.8. Resol. 37. Aliqui existimant, si aliud non suppetat remedium, licere procurare abortum factus, tamen inanitari, ad evitandum periculum vita & infamie puellæ prægnantis. sicut diximus licere ad evitandam mortem naturalem. Hæc autem opinio non omnino placet Dianæ, & merito quidem, non tamen videtur improbabili. Ita Trullench.

Et tamen non desinam hic adnotare, quod consultus de hoc casu à viro nobili & fide digno, testatus est mihi doctissimus Theologus Societatis Jesu, quem ego scio respondisse, ut supra dictum est, licitum esse pro salvanda vita & honore puellæ prægnantis, procurare.



rare ejus abortum ante factus animationem. Sed adhuc ego non discedo à sententia negativa.

ESCOBAR Theol. Mor. Tr. 1. Exam. 7. c. 3. Praxis 49. Num liceat contumeliosum seu profanum Mentis honorato viro inter necare? Negat Azorius tom. 3. l. 2. c. 1. q. 17. quia verbales injuria verbi possunt repelli. At Baldellus l. 3. dub. 24. n. 24. putat licitum esse occidere contumeliosum, sed in casu quo aliter arceri non potest, ne detur licentia improbitati optimos viros contumeliam afflicendi quam facta acerbioribus.

REGINALDIUS l. 21. c. 5. n. 60. De 2. difficultate, quod pro defensione honoris si sit notabile momenti, licitum sit debito modo armis servato occidere aggressorem, eumve qui illum aufert, sentit Sotus in prac. 4. 8. versus finem, & Navar. in Enchir. c. 15. n. 3. de Sylo. in v. homicidium. 1. q. 2. v. 3. quos sequitur Petrus à Navarra in l. 2. de restit. c. 3. n. 370. ut & Molina de Just. & Jur. Tract. 3. disp. 17. Ratio vero est, quia si, ut ostenditur in explicatione sequenti difficultatis, tale quid licet ad defensionem rerum propriarum, qua bona sunt inferiora honore, juxta illud Prov. 22. Melius est nomen bonum, quam divitiae multae, multo magis licebit ad defensionem proprii honoris, seu depulsionem contumeliae, ac liberationem ignominiae, quando nulla alia ratio suppetit. Et confirmatur, quia daretur aliqui licentia impravis optimos quosq. vexandi contumeliosos, qua acerbiores sunt, magisq. mordent animos, quam damna rei familiaris. Neque vero, ut Petr. ipse de Navarra consequenter addit, refert, an quis honorem auferre molietur armis, an lingua, & detractione. Adde & an baculo vel alapa: an vero contumeliosus aliquibus signis. Adverse quoq. ista omnia accipi debere cum ea moderatione, qua habetur in sequenti n. 63. v. Caterum. id est. non videri id in praxi FACILE permittendum ob periculum vultus, vindictae, excessus pugnarum, & cadum in Resp. perniciem, quam semper vitare oportet in usu defensionis.

LESSIUS de Just. & Jur. l. 2. c. 9. dub. 11. n. 66. & 72. Lices occidere furem in defensionem suarum facultatum, si illa facultates



sunt magni momenti, nec sit probabilis spes aliter eas recuperandi.

68. Dixi in propositione, si res illa sit magni momenti, quia pro re minima non videtur concessum ius defensionis cum tanto alterius malo. Etenim valde iniquum, ut pro panno, vel etiam uno aureo servando alicui vita auferatur, si tamen tibi vertetur probro, nisi rem furi extorqueas, posses cupari, et si opus esset etiam occidere juxta Sotum. Tunc enim non tam res, quam honoris esset defensio.

70. Idem dicendum quando in iudicio non potest nisi magna molestia recuperari.

74. 2. Si re accepta fugias, tunc possum insequi et ferire, vel si necesse sit, eminui telo petere, ut si quis equo meo fugiat. Ita Sotus supra 4.8. Sylvest. v. bellum. 2. n. 3. et 10. et alii posson.

ESCOBAR Theol. Mor. Tr. 1. Exam. 7. c. 3. Praxis 44. Quæserim quanti valoris debeat esse res, pro cuius conservatione possum furem occidere? Non debet esse res parva, nisi ut defendatur rem parvam, velit repentinè invadere, vel res parvi momenti in se, magna sit in virtute v. g. lapis medicus, vel tolleret cum injuria. Lessius lib. 2. c. 9. dub. 11. n. 68. Regulariter autem Melina 10. 4. de Justit. tract. 3. dub. 16. n. 7. unum aureum assignat.

IDEM Th. Mor. Tr. 1. Exam. 7. c. 3. Praxis 56. Potestne vir nobilis acceptare duellum in nobilitatis defensionem? Potest, si ex illius recusatione honorem aut munia publica esset amissurus. V. g. obijci quis viro nobili innocenti crimina dignum amissionis nobilitatis et munerum, quod nisi ille duellum acciperet, probatum censetur. Ratio est, quia in tali casu acceptatio duelli ad tuendam nobilitatem et munia, medium est unicum. Petrus Hurtado 2. 2. d. 270. sect. 8. §. 70.

97. Accusator injustus me calumniis afficit, mori addicit, facinorose enim ad certamen provocare? Ita quidem si non est alia via injusta mori evadenda; quia huiusmodi provocatio locum habet inculpate turele. Nihil enim refert quod accusator non per se sed per iudicem aggrediatur. Ita Hurtado sent. 9. §. 82. Addit Sanchez Sum. 10. 1. l. 2. q. 39. n. 7. TALI IN CASU LICERE ACCUSATOREM OCCULTE OCCIDERE.



98. An duellū possit acceptari in temporalium bonorum defensionem? Potest, si non adest alia via tuendi, siue duellum purgativum sit, siue non purgativum, quia nemoquisq. habet ius sua bona tuendi etiam cum inimici interfectione. Adhuc Hurtado de Mendoza sect. 8. §. 77.

LAYMAN lib. 1. Tom. 3. Par. 1. c. 3. n. 2. & 3. Ordinarie non est licitum provocare ad duellum ad acceptare. Dicit autem ordinarie. Nam si rarissimo casu eo licores sit a sit, ut miles in exercitu, vult e-  
quisitum in aula regia, officio, dignitate. Ducit aut Principis favore, ut ignavia suspicionem excidere debeat, provocanti se sistat. Non audet damare eum, quia mera defensionis gratia paraverit, iuxta doctrinam Nav. c. 11. n. 3. & 4. Idemq. sentiendum si ad pugnam la-  
cessent alterum, crebra convicia & contumelias adiciat: quia ille multum & subeundo dedecore aliter liberare se non possit, nisi armis congreddatur. Nam sub defensionem bonorum hominem mutilare vel occidere fas est, multo magis si ita necesse sit ad defendendum ho-  
norem vel reverendam contumeliam: quando quidem honor pluris valet quam fortuna bona. & iniuria persona maior est quam for-  
tunarum damnum, ut annotavit Nav. tit. n. 3. & Abbas est. c. olim n. 17. Damnum de spoliis contra iniustam adversarium prevalendi.

HURTADO DE MENDOZA in 2.2. disp. 170. sect. 9. §. 82. apud DIANAM part. 1. tit. 12. sect. 26. sic ait: Licet est offerre cer-  
tamen ei, qui mihi melitur iam mortem iniustam, &c. Antonis mi-  
hi falsū crimen obiecti, neq. habeo probabilem spem illi destitutum à  
ceteris diligenti in, sed potius timorem morali ex certū illas ab eo ad-  
hibendas. Item expectare ut me ille provocet, est mihi multo peri-  
culosius: nec possum aliter certam mortem effugere. In hoc casu di-  
ci licetam esse provocationem.

IDEM HURTADO DE MENDOZA referēte DIANA Part. 1. tit. 4. dist. 2. n. el. 99. Casū excogitavit qui facile potest evenire  
in praxi doc. Hurtadus de Mendoza in 2.2. to. 2. disp. 170 sect. 13.  
§. 100 ubi sic ait: Pone hominē nobile ab alio provocari ad du-  
el. qui si illud recuset, non censebitur illud recusare propter le-  
gem deus sed propter timiditatem: quia non bene audit de observa-  
tione legis, quia se facile proiecit in alia peccata, vel cetera alia ex  
causa censebitur timidus, & ab aliis despicietur, apud quos semper  
erit.



erit inglorius, ex quo non levia damna & incommoda sequerentur.

Est igitur questio, utrum in hoc casu possit provocatus exire in locum condictum, non cum absoluta voluntate pugnandi, sed cum conditionata, si à provocatore prius petatur injuste. Provocatus autem absolute voluntas est, tueri opinionem viri fortis, & depellere infamiam timiditatis; quæ objecta per se sunt honesta, necessaria viro nobili ad degendam vitam decore inter suos, præcipue militi, qui ab exercitu censetur gallina & non vir: media autem quæ elegit ad hunc finem sunt indifferentia ad bonum & malum, nempe egredi in agrum, & in eo inambulare, quæ media honestas ab eo fine. Hæc absolute vult provocatus. Pugnare autem non vult. Si ab alio petatur injuste, vult sub ea conditione se inculpate tueri armis, si alia ratione commodè non possit. In hac occasione videtur provocatus minime peccare, neq. acceptare duellum: quia acceptatio duelli est voluntas deliberata seu absoluta, quæ iste homo caret. Idem omnia quæ vult absolute, sunt licita ex se. Finis item amatur licite, quia nihil mali eligitur, neq. ex parte finis, neq. ex parte mediorum; quia hæc sunt, egressus in agrum, & in eo inambulatio: quæ autem amantur conditionate sunt etiam honesta. Amat enim sub conditione defensionem inculpata per eadem aggressorij injusti, quando sit medium unitum ad propulsandam violentiam injustam. Solum potest esse difficultas, quia provocatus videtur esse provocatori causa ruine: quia cum provocatum viderit in agro, illum aggreditur injuste, quod non faceret provocato non comparente.

Hæc omnia Hurtadus, qui per alios & subsequentes neq. ad id, conatur sententiam mordicus probare. Verum in fine asserit, hanc sententiam esse speculative probabilem, practicè autem esse valde difficilem. Et tu ne deseras omnino communem sententiam.

GREGORIUS à VALENTIA Tom. 3. disp. 6. q. 16. par. 3. p. 2039. & seqq. Dicendum est convenienter doctrina communis hos modos (quibus contingit spirituale dari pro temporali, & è contrario, sine simonia) esse duos: primus est, quando temporale est



est *donatus* motuum conferendi vel efficiendi spirituale, aut e contrario. His modis cum spirituale datur pro temporali, vel e contrario, videtur *Simonia*.

Secundo etiam patet non esse *Simonicum*, si quis obsequium aut **ALIOVOD MUNUS TEMPORALE** Episcopo impendat, spe consequendi ab illo titulo gratitudinis aliquod beneficium spirituale, sicut Doctores communiter tradunt. Nam similiter tunc spirituale non expectatur ut premium obsequii, sed ut compensatio gratuita. Item neq. vicissim erit *Simonia* si Episcopus, ut se liberet ab obligatione gratuita, siue antidotali, qua tenetur propter acceptum obsequium ab aliquo, conferat ei beneficium spirituale.

Et iterum tamen ex probabiliori sententia Doctorum, quos posita citabimus, videtur respondendum, in foro quidem conscientie huius & similes circumstantias (nempe quod spirituale datur principaliter propter temporale, quod interveniat pactum) non efficiere *Simoniam*, nisi quatenus interdum efficiunt, ut temporale sit premium spirituale, vel e contrario; atq. adeo ut temporale non sit *donatus* motuum, aut gratuita compensatio spiritualis, vel e contrario. Hoc satis patet ex dictis in questione precedenti huius puncti. Nam ad *Simoniam* requiritur ut interveniat premium, sicut ex sententia communi recte docet Sylvester v. *Simonia* g. 3. reg. 3. & Cajet. in sum. v. *Simonia*. & Navar. in Man. c. 23. n. 100. in fine, & alii communiter. Sed non obstantibus dictis circumstantiis fieri potest, ut temporale non sit premium spirituale, aut e contrario, hoc est, ut non ita datur aut fiat unum propter alterum, quasi tantum unum aestimetur quantum alterum.

Dupliciter potest quis conferre spirituale propter temporale principaliter, tanquam propter finem. Uno modo ita ut temporale sit apud eum finis non modo voluntatis & applicationis animi ad actum conferendi spirituale, sed etiam ipsius spiritualis; si videlicet illud temporale aestimet pluri non modo quam actum conferendi hoc & nunc spirituale, sed etiam quam ipsum spirituale quod confert; & tunc omnino committis talis *Simoniam*. Nam hoc



hoc ipso quod plurius aestimatur temporale quam spirituale, aestimat etiam illud tanti quanti spirituale, sequidem aestimat illud etiam plurius, atq; adeo tanti quoque, & eo ipso spirituale pro temporali tanquam pro pretio venditur, in quo consistit peruersitas Simonie . . .

Altero modo potest quis conferre spirituale propter temporale principaliter, tanquam propter finem, ita ut temporale apud eum non sit etiam finis ipsius rei spiritualis, quasi temporali plurius ab eo quàm spirituale aestimetur, sed tantummodo voluntatis sive applicationis animi ad actum conferendi spirituale. Et hoc non est Simonia. Nam tunc non propterea vel tanti vel plurius aestimatur temporale, atq; spirituale.

ESCOBAR Mor. Theol. Tract. 6. Exam. 2. c. 6. Praxis ex Societatis Iesu Doctoribus, n. 40. Temporale datur non tanquam pretium rei spiritualis, sed vel ante collationem ad excusandum animum Collatoris, vel postea gratitudinis ergo, an Simonia? Sanchez opuse. tom. 2. lib. 2. c. 3. dub. 23. n. 7. & 8. negat.

IDEM Mor. Theol. Tr. 6. Exam. 2. c. 2. n. 14. Simonia fita committitur, dum quis exterius rem spirituales pro temporali promittit, vel rem temporalem pro spirituali, ab eo animo tradendi, & se obligandi ad rem ipsam tradendam: Et hoc non est vere simonia, sicut fictum aurum non est aurum.

SANCHEZ Sum. Calium l. 2. c. 32 n. 96. Quod si loquamur de pretio accepto pro hoc iudicio ferendo, Gratianus c. Qui habetis. 14. q. 5. docet, pauperibus restituendum tanquam turpe lucrum. Sed distinguendum est sic. Si nullam operam apposuit, ut ait, diaboli id sciret astrologus ille, quod nullo alio pacto sciri potuit, siue effectum eveniret siue non, teneatur premium restituere danti, quia nullam diligentiam adhibuit, sed casu effectus evenit, aut non evenit. At pecunia datur propter operam ab illo impensam, & quidem ut illum ad effectum consequendum, sicut si medicina pro suis ignavis ac inutilia agro applicaret, teneatur pretium curationis agro restituere, quamvis casu liber à morbo evaserit. Et quamvis consultens astrologum in ea re deliquerit, offerens premium



tium pro re turpi, verior sententia habet, restituendum ipsi, donec per sententiam condemnatur, ut id pretium amittat. Si vero astrologus ille vel divinator operam suam apposuit, & arte diabolica res ita evenit, non tenetur pretium restituere; quia ipse suam operam et turpem apposuit, & acceptum pro opere turpi non est obnoxium restitutioni iuxta verior sententiam. Atque hac omnia docent Navarra ibid. n. 163. & 164. & Manuel. 1. Summa. 2. editio. c. 7. n. 4. Salas 1. 2. q. 9. a. 5. r. 5. disp. 2. sect. 8. n. 79. fine. Adduntq. indistincte tñeri pretium restituere, quando res non ita evenit; sed non credo, quando ipse diligentiam adhibuit, arte diabolica ad eum effectum necessarium. Sicut medicus quando juxta artis precepta medicatus est, non tenetur pretium restituere aegro peranti; quia ea diligentia à mago illo apposta est pretio aestimabilis. Nec de hoc casu tenetur damna & expensas consulenti restituere, sed tantum, quando nullam operam impendit, aut ejus diabolica artis ignarus erat. Et ita limirandum est, quod n. preced. diximus: quia quando operam suam impendit, non decipit.

LESSIUS de Just. l. 2. c. 14. d. 3. n. 52. Dico I. Si solum in natura spectetur, acceptum ob turpem causam, seu propter opus quod est peccatum opere impleto, non necessario est restituendum, si ve illud opus sit contra justitiam, si ve non. 2. Quia et si opus malum pro quo dedit, non sit aestimabile pretio quàm malum, tamen quàm delectabile vel utile uni, & alteri detrimentosum, periculosum, laboriosum, inter homines pretio aestimatur: ergo quod hac ratione pro eo est acceptum, non est restituendum; nisi forte quis communem estimationem excesserit: ut si meretrix quæ usuram sui concedere solet uno aureo, ab aliquo juvene extorserit quinquaginta tanquam pretium. Hoc tamen locum non habet in ea, qua putatur honesta, ut si matrona aliqua, vel filia centum aureos pro usura corporis accipiat ab eo qui dare poterat, retinere potest. Nam tantis & pleris potest suam pudicitiam aestimare. Res enim quæ certum pretium non habent, nec ad vitam sunt necessaria, sed voluptatis causa queruntur, arbitrio venditoris possunt aestimari, ut probabiliter docet Petrus Navarra & alii.

Notandum tamen est Covar. & Cajet. excipere id, quod acceptum



ceptum est à Judice, ut injustam sententiam ferat: hoc enim putant jure nature esse restituendum; quia injusta sententia & perversio judicii non est res vendibilis: sed hac ratio non est firma: nulla enim est causa, cur magis debeat jure nature restitui, quod acceptum fuerit pro iniqua sententia, quam quod pro iniqua occisione; quod tamen etiam illorum iudicio non est necessario restituendum.

*Dico 2.* Tertius etiam videtur neque jure positivo id necessario restituendum.

Idem docent MOLINA Disp. 94. & 99.

REGINALDUS, lib. 10. n. 164. 183. & 178.

ESCOBAR Mor. Theol. Tr. 1. Ex. 11. c. 4. Praxis ex Societatis Jesu Doctoribus 96. *Potestne Sacerdos dum accepto stipendio pro altero celebrat, partem sacrificii sibi convenientem alteri applicare, & pro ea stipendium accipere? Possit sentiri Filicome, dum non tanquam pro integro sacrificio, sed pro parte, ut pro una tertia accipiat.*

IDEM Theol. Mor. Tr. 1. Ex. 11. c. 4. Praxis Societatis Jesu edit. Lugdun. An. 1644. p. 146. *Satisfacitne precepto qui eodem tempore audit unam (Missam) medietatem ab uno, & alteram ab alio? Ita planè ex Sanchez: quia Ecclesia precipit ut Missa audiat, duæ autem medietates unam Missam constituent. Colligo posse te brevissimo temporis interstitione Missam audire, si quatuor v. g. altaribus varia Missæ proportionata temporis antecursorum sic celebrentur, ut dum una inchoatur, secunda ab Evangelio tunc in consecrationem præcedat, tertia à consecratione in consumptionem, quarta denique à consumptione usque ad terminum.*

BAUNIUS Mor. Theol. part. 1. Tr. 6. de præcepto audiendæ Missæ q. 9. p. 312. *An præcepto de Missa audienda satisfaciat, qui audit partem ex alia Missa, quam ex priorè omiserat?*

*Dico satisfacere; quia ex duabus illis auditionibus integratur auditio præcepta. . . . Tertio satisficit præcepto Ecclesiæ sistendo se Missis duabus modo dictis sic ut pars una unitas, alterius altera audiat, si Ecclesia patiatur & velit præceptum suum hoc modo impleri: at vult, quia citati Doctores ita docent libris impressis, nec*



et exclamat ut deberes, si id non sufficeret, ut rectè docet de Nativitat.

Quid si eodem tempore audiantur dua medietates sacrificii, initium quidem eius ab eo qui illud incipit, & finis ab illo, qui in altari missam absolvit? Reginaldi opinio est, ejusmodi auditione officio non satisfieri. Contraria sententia est Molfesi To. 1. Tr. 3. c. 17. n. 36. Azor. p. 1. l. 7. c. 3. q. 3. Antonii Diana Tr. 17. c. 3. Misrell. Refut. 13. Ratio est, quod Ecclesia tantum præcipit ut Missa audiat, ut dua medietates unam Missam constituunt. Sed hæc sententia quamquam probabilis, tamen in praxi non est sequenda sed prior.

IDEM Theol. Mor. Tr. 1. Ex. 13. c. 3. Praxis ex Societatis Jesu Scholia 32. Scio frangentem semel jejunium, non peccare sepius comedendo: quia Ecclesia à secunda comestione solum præcipit abstinere. Rogo an eadem sit ratio, si quis vorasset in pane & aqua jejunare? Itaque plane. Nam si in semel vinum hausisset in notabili quantitate, non teneretur ab illo amplius abstinere.

Ibidem 43. Dispensatione carnis vescor die jejunii, debeone jejunare? Excusatio, ait Lesius l. 4. c. 2. dub. 8. n. 47. quia ad fragilitatem refectioem confert non solum cibi qualitas, sed etiam repetitio. Addit: Si dispensatus es eo quod alii cibi tibi noceant, non excusari ob contrariam rationem. Ego cum Henriquez l. 7. c. 22. n. 12. absolute à jejunio libero dispensatum ad carnes, quia abstinencia ab his est de essentia jejunii.

Ibidem 45. An defessus ex quocumque labore licito vel illicito obligatur jejunandi subjaceat? In licito v. g. pile defatigatione, & in illicito v. g. commensu commissione: Aliqui asserunt delinquere qui prævidit tali labore reddendum inhabilem ad jejunium. Alii putant absolvi liberandum à lege jejunii, quia quo die obligat præceptum jejunii, jejunare non potest, quando vero labor habet licite aut illicitè, jejunii præceptum non obligat.

46. Excusantur ne ab Episcopali jejunio Regulares? Itaque plane, quia Tridentinum obligans ad fella Episcopalia Regulares, hæc efficit de jejunio memoriam. Suarius de Rel. 4. l. 4. c. 20. n. 8.

67. Dormire qui nequit nisi sumpta veperere cana, teneatur ne jeju-



jejunare? Minime. Si sufficit manē collatiunculam sumere & vespere canare, teneturne ad id? Non tenetur. QUIA NEMO TENETUR PERVERTERE ORDINEM REFECTIO-  
NUM. Ita Filiucius.

72. Anticipatur sine causa hora comedendi die jejunii, solviturne? Minime; quia determinatio hora non est de essentia jejunii: at delinquetur venialiter, nisi sit exigua anticipatio, ut dimidia. Sic Filiucius. Colligo Religiosos habentes privilegium anticipandi prandium per horam posse sine ulla culpa per horam & dimidiam ante meridiem prandere.

FILIUCIUS Mor. Quæst. To. I Tr. 7. n. 354. Secundo quæro, quo pacto confessor explorare possit dolorem pœnitentiæ? Respon-  
deo & dico 1. Confessorem non posse licite absolvere eum, qui non est bene dispositus ad recipiendam absolutionem.

Dico 2. Hæc dispositio in duobus est posita. Primò in displicentia præteritorum: secundo in proposito futuri. Primò ergo ad explorandam displicentiam tria observanda sunt. Primum quando ex modo se accusandi pœnitens præbet signa doloris, vel pœnitens est bene moratus, & serio se accusat, id satis est, ut sibi Confessor possit satisfacere. Secundum, bene semper facies proponendo & consulendo detestationem peccati. Tertium quando non habet signa sufficientia doloris, debes interrogare an ex animo detestetur, et si affirmat potest & DEBET CREDERE.

Secundo ad explorandum propositum. Primum, eadem sufficiant quando est generalis tantum obligatio non peccandi: si vera adsit peculiaris obligatio restituendi, vel relinquendi occasionem proximam, dicam sequenti dicto. Secundum, non proponat Confessor difficultates multas in peccatis vitandis, unde pœnitens constituatur, in periculo non habendi efficax propositum in futurum; satis enim est proposita generaliter peccati fuditate, Dei bonitate, & periculo damnationis, inducere pœnitentem ad concipiendum generale propositum non peccandi amplius mortaliter. Tertium, non est necesse ut Confessor sibi persuadeat aut probabiliter iudicet futurum, ut pœnitens à peccato abstineat: satis est quod existimet, pœnitentem, quando est absolvendus, habere propositum



perfectum illud generale quod diximus, quamvis illud sit per breve  
tempus moraturus. Ita omnes Auctores ex Suarez disp. 32. sect. 2. n. 2.

**FRANCISCUS SUAREZ**, Jesuita, in 3. Part. Tom. 4.  
disp. 32. loc. 2. n. 2. In quo est secundo observandum, hanc dispo-  
sitionem penitentis ex duobus consurgere, scilicet displicentia  
præteritarum, & proposito in futurum. Et quidem quod displicen-  
tiam attinet, facile sibi potest satisfacere Confessor; quia si pen-  
itens in ipso modo confessionis & accusationis suæ præbet signa  
doloris, vel certe si est homo non valde rudis, & apparet moratus,  
nullam diligentiam in hoc tenetur Confessor adhibere: bene ta-  
men semper faciet proponenda & consulenda detestationem pecca-  
ti: & quando non habet sufficientia signa doloris, potest & debet  
interrogare penitentem, an ex animo detestetur peccatum, cui af-  
firmanti **CREDERE TENETUR**. Et hoc idem dicendum est  
de proposito in futurum, quando ex Confessione non oritur specia-  
lis aliqua obligatio restituendi vel relinquendi aliquam occasio-  
nem proximam peccandi, sed solum communis & generalis obliga-  
tio non peccandi de cætero.

**BAUNIUS** Theol. Mor. Par. 1. Tr. 4. de poenit. q. 35. p. 137.  
Dubitatur 12. an circumstantia recidivæ sit confitenda? Teneri  
penitentem consuetudinem peccandi confiteri, si à Confessario in-  
terrogetur, tenent Vasquez, Henriquez lib. 1. c. 8. quia consue-  
do (inquunt) peccandi arguit in penitente propositum infirmum  
emendationis, maxime si hoc oritur ex proxima peccandi occasio-  
ne, quam penitens tenetur refecare. Contrarium docet Sancius  
in select. disp. 9. n. 6. & hac opinio prior videtur esse probabilior,  
& sequenda in praxi. 1. Quia Confessarius suus non habet inter-  
rogandi penitentem de consuetudine peccandi, nisi eius rei gravem  
causam habeat, quæ raro accidit. Deinde non est in eius iure af-  
ficere penitentem de decore, cognita eius peccandi consuetudine,  
sed debet eum statim absolvere, si dolorem de præteritis concipit,  
cum proposito futura emendationis.

**IDEM** Theol. Mor. Par. 1. Tr. 4. de Poenit. q. 14. p. 93. &  
94. An absolvi possit qui est in proxima occasione peccandi, quam  
non vult omittere? Sciendum est primo, occasionum alias remo-



tas esse, proxima aliis; sunt illa, quodquid homini potest esse causa peccati; ista autem, id est proxima, ut habent Nau. c. 21. num. 14. Grassi. primo decision. c. 8. n. 2. Sanchez. Tom. 1. Moral. l. c. 8. sunt id soluti, quod in se est peccatum mortale, vel quod ex genere suo ac natura est tale, ut frequenter homines similis conditionis ad mortale inducat, & experimento constat, talem effectum in illis habere ut plurimum; unde Confessorum concludere prudenter potest, magnam aut raram occisi ne penitentem usum sine mortali culpa, habita ratione tam loci, quàm temporis & aliarum circumstantiarum, quæ ad peccatum inducunt. Quo supposito.

Dico 1. regulariter absolvendum non esse, qui est in occasione peccandi proxima. . . . Dixi, regulariter; quia ex multorum sententia cuique licet exponere se periculo peccandi, cum de aliene salute, eaque promovenda agitur. Ita Castus Palau in Opere Morali To. 1. Tr. 2. punct. p. 3. n. 23. & 24. salis in 2. part. D. Thomæ. Tr. 8. disp. 10. sect. 5. n. 20. Basil. Pont. de Matrim. l. 5. c. 35. n. 4. aiunt posse omnes ad infideles expeditionem facere, ut conversioni eorum dent operam cum manifesto peccandi periculo; licet eorum singuli tamen ingredi ad odium peccati ingerendum meretricibus, etsi metus sit, ac vero etiam verisimilitudo non parva eos peccaturos, id quod malo suo sape sunt experti, blandi se muliercularum sermonibus ac illecebris recti solutos ad libidinem. Quod etsi Lopez. . . alique non probent. . . . est inquam in ea sint opinione Doctores, ut existimant nefas esse, proximi iuvandi causa ultra salutem suam in discrimen votare, nihilominus eorum ego lubens subscribo sententia, qui secus quàm illi opinantur. Hi sunt Basil. de Matrim. in appendice cap. 6. Exord. 2. peccatum. D. Thomas 2. 2. q. 10. art. 9. (le faut remarquer que cette citation de S. Thomas est tres fautive. Observerai qu'il porte hanc D. Thomæ allegationem esse falsissimam) Quod etiam tradit Basilus ubi supra, occasione & PRIMO & PERICOLO, quæri posse, ob bonum nostrum aut proximi, tam TEMPORALE, quàm spirituale.

SANCIVS in select. disp. 10. n. 20. apud DIANAM 1. part. Tr. 14. resol. 108. Infero negandum non esse absolutionem et, qui sua



sua concubina, quam domi habet, mutuo dedit centum aureos, quorum recuperandorum spes nulla superest, si domo illius ejecta. Vel contra si femina non recuperatura esset centum sibi debita, si domum concubinaris desereret. Incertum est enim supra, quid nullus teneatur occasionem proximam vitare cum magno suo detrimento, nec tunc dicetur velle occasionem, sed permittere; tamen non abigere occasionem, non oritur, quia velut p. alienus in illa permanens, sed quia velis non incurrere damnum, quod abiecit a occasione obveniret. Unde nec tenebunt domo egredere concubina, si concubinaris sit nimis utilis ad lucrandum bona temporalia media negotiatione. Sicut enim qui dives est, & officio laboris suffragatur, ut ferrarius vel lignarius, adstrictus non est in die festo ab officio cessare, nec qui ad multitudinem properat, teneatur in die festo Missam audire, si ob id occasio accedendi elabatur, quam tunc angere intendat ad multitudinem ire causa augendi lucrum: sic nec concubinam egredere erit obnoxius concubinaris, si ex ejusdem magnam emolumentum esset non acquisiturum. Sufficiet enim propterea deinceps non peccare. Imo et si concubina, nimis utilis esset ad oblectamentum concubinaris, vulgo Regalo, dum deficiente illa nimis agere ageret vitam, & alia epula radio magno afficerent concubinaris, & alia famula ad id nimis difficile inveniretur, tunc illam non erit concubinaris obligandus: quia oblectamentum dictis circumstantiis consideratum est majoris utilitatis, quam quodcumque bonum temporale, ob quod fas erit vulgare de novo admittere sentiam ad sui famulatum, quantumvisque metuat labendi periculum, si aliam non inveniat paris utilitatem illi in rebus, qua sibi sunt maxime utiles: si namque in hac causam iam receptam expellere non constringitur, eodem jure de novo admittere illam erit concessum.

BAUNIIUS Theol. Mor. Par. I. Tract. 4. de Pœnit. q. 11. p. 94. Dico 1. eum, qui est in occasione proxima peccandi, absolute possit, si dolorem de præteritis habeat, firmamq. propositum non peccandi in posterum, & simul justam causam non deferendi prædictam occasionem. . . . Probatur autem assertio 1. quia cum est iusta causa exponendi se peccandi periculo, penitens nec occasionem  
vult



vult expresse & actu nec peccatum ex ea consequens, sed commodum suum, nempe privationem damni in fama, honore, pecuniis: quo non fruere, si occasionem prædictam amitteret aut vitaret. . . . Vel præceptum de evitanda occasione est affirmativum, vel negativum: si primum, in necessitate non obligat: si secundum, non intelligitur vim habere, nisi in casu, quo quis voluntarie se in eam occasionem conficit: quod non facit, cum iustam causam eam non vitandi habet, juxta Laym. supra. Deinde eam occasio peccandi nec ex se, nec omnibus sit mala, sed huic tantum, non potest in classem eorum operum redigi, quæ ex natura sua & à quocumq; fiant, semper sunt mala & nunquam admittenda: & proinde non valet hoc axioma in materia occasionum: Præceptum negativum obligat semper & pro semper; cum in iis versari liceat secundum Lud. de Beia proxime citatum, quando ratio aut honestas aliqua causa suadet eas non vitare, cum præteritorum dolore, & firmo proposito non peccandi iterum. Quin etiam tradit Basil. ubi supra, occasionem primo & per se dari posse, cum sit aliqua causa eam volendi ob bonum nostrum, aut proximi, tam temporale quam spirituale.

Sequitur ex dictis 1. absolvi posse feminam, quæ domi suæ virum excipit, cum quo saepe peccat: si eum honeste inde non potest ejicere, aut causam aliquam habet eum retinendi, dummodo firmiter proponat se cum eo amplius non peccaturam. Beja. & Nav. loc. citatis.

IDEM Theol. Mor. Par. 1. Tr. 4. de pœnit. q. 15. p. 96. Secundum, an adolescenti, qui gravia ad confessionem peccata adfert, maxime verè pollutiones crebras & tactus, impertienda sit absolutio TOTIES QUOTIES? Omnino, si eum sincere præterita vitæ pœnitet, statimq; libidini frenos injicere, ac à modo non peccare. Ratio præter citatas antea est, quod nec lapsus in culpam frequenti, nec specificæ ratione ipsius peccati, de quo agitur, absolutione indignus censeri debeat. Non primo, quam enim multos alit Ecclesia, qui se ferè in horas ac momenta singula gravibus culpis commaculant, quibus tamen ad gratiam Deus reditum absolutione non negat? Non secundo, quia ab infirmitate naturæ,  
levita-



levitate ingenii qua pueris est agitata, multum de gravitate culpa detrahi est certum. Nihil est ergo rationis, quamobrem toties quoties hi qui perasi, ac certi de ea non iteranda ad sacerdotis pedes ad voluti absolutionem ab eo sibi dari petent, illam non recipiant. An autem differri absolutionem interdum expediat, res est in opinione Doctorum. Differendam censent Azor tom. 1. l. 9. Instr. c. 28. q. 38. Lopez 1. part. Instr. c. 282. Ters. sed quid si Laym. supra. Dico ego, mihi videri rem committendam esse iudicio Confessarii, qui spectatus luci, temporis & personarum circumstantiis de re universa statuet, prout ad Dei gloriam ac penitentis bonum expedire iudicaverit: & quidem si aliquid opera studii que ad correctionem vite præterita penitens attulit, veroque dolore de peccatis tangitur, hunc absolvendum illico, nec remittendum ad tempus futurum puto, quia verendum esset, ne ea prorogatio nexa eis foret, ac majorum scelerum causam daret, videndo se rejectum ad tempus aliud, quod Confessario imprimis est vitandum, cui penitentium salus cura esse debet.

Quid si saepe admonitus nihilominus non sapit? Quid si de emendanda vita promissa non fecit? Quid si in expurgando animo, tollendaque peccati consuetudine non laboravit? Indignum cum esse cui ad gratiam aditus per absolutionem pateat, dixere Ledesma 10. 2. summa tr. 1. c. 9. Lopez 1. part. Instr. c. 282. **VERA SENTENTIA** eaque tenenda habet, ne tunc quidem absolutionem ei negandam esse, dummodo dolore necessario instructus, ad confessionem vite melioris consilium afferat, de quo Sacerdotes, quantum fas est humanitas, ex signis aut eius ore voceque constet. Sic Sanchez 10. 1. Moral. l. 2. c. 32. n. 45.

**IDEM** Theol. Mor. Par. 1. Tract. 4. de Pœnit. q. 22. p. 100. An danda sit absolutio confitenti saepe eadem peccata sine spe profectus? Negandam asserunt Azor tom. 1. l. 2. c. 3. q. 4. Suarez tom. 4. disp. 31. sect. 2. Grass. lib. 1. decision. c. 28. n. 23. Navar. c. 2. num. 11. Contraria sentiunt Vivaldus in Candelab. tit. de absolut. §. casus reservati. n. 43. Sancini in selectis disp. 10. n. 16. Diana Tract. 10. miscel. 2. resol. 45. Dico 1. Etsi penitens

m

con-



consuetudinem peccandi habeat, iurandive, aut aliud simile quid admittendi, contra legem Dei, naturæ, aut Ecclesiæ, non est tamen ei neganda absolutio, si verè eum admissurum pœnitet, ac emendandi sui propositum habet. Ratio est, quod pœnitens post factam Confessionem cum dispositione ad gratiam necessariis, ius ad absolutionem habeat: non est hac ergo ei neganda, alioqui fieret illi injuria, nec differenda sine ejus voluntate ac consensu.

Dico 2. nec negandam nec differendam ei, ETSI EMENDATIONIS FUTURÆ SPES NULLA APPAREAT. Primo, quia cum delectu talis spei concurrere possunt omnia, quæ ad absolutionem sunt necessaria, nempe confessio integra, dolor de peccatis, ac propositum firmum ac stabile ea vitandi in posterum. Secundo, quod quis culpam venialem, in quam sæpe labitur, non modo non corrigat, sed nec speretur correcturus, hoc non impedit, quò minus dictus pœnitens ab ea possit absolvi, quando ad confessionem afferet dolorem idoneum cum proposito sufficiens: ac eadem est ratio peccati mortalis quoad hoc, quæ venialis: ergo ut hujus neganda non est absolutio, ita nec illius.

Majorem admittunt adversarii, quia relapsus in peccata venialia non est signum, inquiunt, defectus propositi adeorum remissionem necessari, cum hoc possit contingere ratione frequentium occasionum peccandi, quas non ita tenemur vitare in venialibus ac in mortalibus. Minor probatur. Non minus oportet pœnitentem de peccatis suis venialibus conteri, ac proponere ea vitare, quam mortalia, maxime si non confiteatur nisi unum veniale, quia defectus alterutrius reddit sacramentum invalidum & inutile. Ergo cum ex adversariorum sententia dari debeat absolutio de veniali, quamvis occasione ejus admittendi non sit præcisa, impertinenda est quoque, inquit Sanctius supra, respectu mortalium, quando aderit dolor & verum propositum ea cavendi in posterum, quia ius ad absolutionem pœnitenti competit, & ad eam dandam nihil necesse est Confessarium scire, an pœnitens sit in occasione peccandi necne, dato quod eam vitare nequeat, eo quod eum teneatur absolvere, sive occasum cognoscat, sive non.

ESCO-



ESCOBAR Tr. 7. Ex. 4. n. 91. Ob malum æternum debet quis poenitere? ita planè, ut æternis sufficiat cum sacramento. Annon sufficit ob malum temporale v. g. salutis corporis nocu-  
mentum, bonorum amissionem &c. Negat Suarez disp. 20. sect. 2. quia alias sequeretur, peccatorem posse se disponere ad sacra-  
mentum & illius effectum solis natura viribus. At Hurtado cita-  
tur distinguens: si quis doleat de peccato, propterea quod Deus in  
pœna illius malum æternale immitit, SUFFICIT: si autem  
doleat sine ullo respectu ad Deum, non sufficit.

HURTADO DE MENDOZA De fact. disp. 6. de Pœnit.  
diff. 1. apud DIANAM Part. 4. Tr. 4. Milc. Resol. 193. Ali-  
quis docent, & merito, attritionem & dolorem peccatorum ob  
malum temporale cum respectu ad Deum, à quo immissum aut im-  
mitendum est in pœnam, id est dolorem de peccato: quia Deus  
immitit aut immittere dicitur malum (ut reuera fieri potest, quia  
quodcumque malum quod non sit culpa à Deo immititur) suffice-  
re ad effectum sacramenti pœnitentiæ, non vero ob malum tem-  
porale, ut aliunde proveniens, vel eventurum absque respectu in  
Deum.

AMICUS Tom. 8. disp. 3. n. 13. Ex dictis deducitur, primò  
non modo dolorem peccati propter gehennæ metum, sed ob quas-  
cumque pœnas à Deo infligendas, etiamsi temporales sint, ut pro-  
pter pœnas purgatorii, corporis aegritudines, damnum & amissio-  
nem bonorum temporalium, esse sufficientem dispositionem cum  
sacramento pœnitentiæ ad iustificationem.

Sequitur alia etiam farrago Assertionum Probabilitatis  
fundamento innitentium, à Patrochis Parisiensibus ex Caramu-  
ele, Mascarenhas & Escobario collecta, & Clero Francico ex-  
hibita Anno 1636. d. 14. Novemb.

CARAMUEL Theol. Fund. p. 132. Opinio cuius nec veritas  
nec falsitas demonstratur, si sit valde verisimilis, nominatur pro-  
babilis; & quidem probabilitas nascitur ex gravi motivo, quo  
quis ad assentiendum inducitur; & est duplex: Rationalis, Au-  
thenticaque. Illa consistit in ratione; hac in Autorum numero.



Sive dicatur altera propositio altera verior, sive non, in probabilitate admittere gradus debemus, & asserere alias propositiones esse probabiliores, & alias minus probabiles. Omnes opiniones probabiles sunt secundum se æquæ tutæ. Benigniores etiam si minus probabiles, per accidens sunt securiores.

Sed quid requiritur, ut sententia probabilis sit à ratione? Ut non sit evidenter falsa, &c.

Et quid sit probabilis ab autoritate? Ut defendatur à probis & doctis: Sed quot? . . . Stando communi Doctorum sententia, ad probabilitatem authenticam sufficiunt quatuor.

Ut una opinio sit probabilis, alterutra probabilitas sufficit: neutram habere debet quæ improbabilis. Probabilitas etiam minor excusat coram Deo.

IDEM p. 137. Communis Theologorum sententia postulat quatuor Autores in re quæ à multis tractatur: in hoc enim saltem omnes conveniunt, quod opinio quatuor Autorum sit probabilis. Sed contra ego hanc rationem efformo, quæ solutione huc usque caruit. Quidquid testantur quatuor Autores, est probabile. Sed ad probabilitatem non requiri quatuor Autores, quatuor testantur, imò viginti, aut plures. Ergo opinio unius Autoris est probabilis.

IDEM p. 138. Quid est demonstrare rem esse illicitam? Demonstrare eandem non esse probabilem, Definitione XIV. libri Pacis n. r. p. 4. sic inquam: Qui rem esse dicit illicitam, ad multum tenetur. Primò enim debet ostendere rationes, quæ malitiam probant, esse demonstrativas, nempe tales, quibus dari responsio probabilis non possit. Secundò debet etiam ostendere rationes, quæ bonitatem probant, ne quidem probabiles esse. Ostendet si omnibus ad unam dederit solutionem, quæ evidenter sit vera. 3. Etiam debet evidenter ostendere paritatem quæ bonitatem adstruit, non habere sufficientes auctoritates, ut dicatur probabilis. Hæc omnia tria simul ostendere ille debet, casus causa, et si duo ex illis ostendat, modo unum non ostendat.

IDEM p. 39. Quidam Episcopus in Belgio interdixit Ant.

Diana



*Diana resolutiones: jussuque ut nemo venderet, emeret, legeret, aut haberet. Et Bibliopola solliciti interrogabant, possetne liber ille interdici?*

*Respondit illis. . . . Si Diana libros Episcopus ille interdixit ut merces venderent Consules & Resp. Patres, ad quem pertineat interdicare merces. . . . Si eosdem interdixit ut nuncios per accidens, nullam injuriam Diana intulit, & suo fuit usus jure: nemo enim in sua domo tenetur tolerare librum etiam bonum, qui suis sit peractus seu per accidens. Quod si illos condemnavit, hic jam haberent docti aliquid, quod patienter tolerare non possent: non enim damnari possunt libri, qui à doctis leguntur, approbantur, laudantur.*

*IDEM p. 33. Has ego syntheses subiecti examini, ne mea sensa producerem, sed graviorum potius Theologorum sententias, quas rejicere sit temerarium, cum impossibile sit probabilem condemnare sententiam; & impossibile eam non esse probabilem, cui multi Doctores subscribunt. Qui enim propositioni à multis viris doctis assentia neget probabilitatem, hic negat lineam longitudinem, superficiem latitudinem, & corpori profunditatem: hic negat definitionem definitio competere. Nam propositio probabilis, si agamus de Authentica probabilitate, QUÆ THEOLOGIAM NOSTRAM STABILIMUS, illa est, quæ ab aliquibus magnis viris asserta.*

*In hunc scopulum impigit quidam præcipuè Ansistes, qui simul admittebat easdem propositiones esse Doctorum plurium & easdem improbabiles esse: sed quid faciemus, aut dicamus homini incapaci doctrinæ! Quatenim hunc errorem non percipit, ut verum addiscat est incapax.*

*IDEM p. 39. Nulla ex prædictis synthesis aliter potest sua probabilitate privari, quam si contradictoria transeat in articulum fidei. Patet, quia opinio probabilis est, quæ à magnis & multis defenditur. Et tamen humanitus non poteris fieri, quod illi Doctores, qui subscribunt, multi aut magis non sint. Vel finge quemcunque casum possibilem præter definitionem Ecclesiæ: congre-*



gentur universi Europæi, docti, indocti, magni, parvi; non tamen poterunt facere aut verè definire viginti non esse viginti, aut viros eximios & summarum Academiarum lumina non esse magnos. Videas igitur quàm stupide TITIVS contra tot Academiarum illustrissimarum soles fuerit ausus. Et invidia ignorantis condoleas.

IDEM p. 652. de Secreto. Scripsit eruditissimum tractatum DIANA de Confessionis sigillo (est partis quinta undecimus) & in toto severissimè philosophatur, & merito: injurie enim sunt Christo & sacramento omnes laxæ sententiæ, quæ in hac materia circumferuntur. Utinam cum agitur de sacramentali sigillo esset bona consequentia hac: Opinio laxa condemnatur à DIANA: Ergo est improbabilis; ego enim nihil scribere aut vociferari dekerem: at quidquid DIANA & alii clament, opiniones contrariæ dicuntur manere probabiles, & petram offensionis non tolli; & ideo unam aut alteram questionem adjungo, &c.

IDEM p. 545. Puto hanc debere positionem admitte. Quando occurrit materia, de qua in terminis & expresso natus solus Autor gravis tractavit, ejusdem Autoris resolutio dicenda est moraliter certa (hoc est omni probabiliore securior) quousque dentur Autores etiam graves, qui in terminis illam impugnent; tum enim remittet certitudinem & incipiet esse Probabilior, aequè probabilis, minus probabilis, prout adversarii pauciores, vel plures; & tunc demum improbabilis erit, cum ab universis rejectetur. Cum igitur hanc questionem in terminis tractarint pauci, omnesque stent ab AMICO, nemo in terminis contra: (nam DIANA, ut statim videbimus, contra non est, & ut esset, solum inde sequeretur, ut plurimum contrariam etiam esse probabilem, quod non admitto, & demonstrabo inferius; qui enim AMICI doctrinæ contradicunt, inconvenientia politica assignant; ac si ex veritatis notitia non orirentur quotidie in aliis materiis plurima inconvenientia) sequitur resolutionem AMICI esse certam & indubitatam ab extrinseco.

IDEM p. 549. Anne eadem doctrina (AMICI de occidendo calum-



calumniatore poterit admitti stando iure civili aut canonico. Respondeo hanc quam modo proponis esse questionem de facto, nec à speculatione pendere. Addo AMICI doctrinam esse novam & legibus vulgatis JUNIOREM, atque adeo nihil de illa à Pontificibus, aut Regibus fuisse dispositum.

CARAMUEL p. 349. Dices ex hac doctrina multa suboriri inconvenientia, & ideo rejiciendam esse. Et respondeo hanc, ex aut tali assertione magna pericula & damna suboriantur, ergo est falsa, non esse bonam consequentiam, .... Hinc est quod ego judicem, summa inconvenientia sequi ex multis opinionibus quæ hodie circumferuntur, nec tamen ideo illas improbabilis esse. Multa enim suboriantur ex restrictionibus mentalibus; multa ex occultis compensationibus; multa ex licentia occidendi injustum judicem aut testem, quam nonnulli concedunt; multa etiam ex illa opinione, quæ docet de occultis non judicare Ecclesiam; multa ex aliis; quibus tamen non obstantibus inconvenientibus illa sententia in terminis, quibus hodie in scholis traduntur, sunt ut minimam probabilissimæ, & à nemine damnari possunt.

IDEM p. 350. Hinc patet Logicam reformari debere, & totam illam Dialecticam partem, quæ à simili, ab exemplo, à minori ad majus, à maiori ad minus, ab impossibili, ab inconvenienti, ab absurdo, & innumera alia, quæ ab Autoribus passim traduntur, in Moralibus claudicare, & expungi, aut rescribi debere. Hanc ego obrepsam Moralem Grammaticam, Moralem Logicam, & Moralem Philosophiam scripsi, quas præmittam Novæ totius Theologiæ Morali editioni, quam apparo.

IDEM p. 352. Non volo examinare, utrum hac opinio sit probabilis? (licetiam esse fugientem insequi ad recuperandum honorem propter acceptam alapam vel silem, illumque vulnerare & percutere.) Malo enim id supponere, quis enim probabilitatem extrinsecam negaturus erit sententiæ tanto & tantorum scriptorum numero stabilitæ? Quis intrinsecam tantis rationibus firmatæ? Sed infero. Ergo qui fecerit quod hac opinio esse licitum docet, non operabitur suadente diabolo, nec poterit probabiliter dici culpam mortalem commississe.

IDEM



IDEM p. 550. Probo Minorem etiam, videlicet esse probabile non peccare mortaliter, qui imponit falsum testimonium alicui, ut suam iustitiam & honorem defendat: quia illud est probabile, quod asseritur à viris doctis probisque; & hac doctrina habet pro se viginti aut plures viros magnos & doctos, qui si dicantur non sufficere, vix ulla erit opinio probabilis in Theologia. Vide Casparum Hurtadum dis. 4. de reo. diffic. 1. Dicastillum de Just. l. 2. tract. 2. disp. 12. part. 4. dub. 2. n. 404. Dianam part. 9. tract. 8. resol. 43. p. 356.

IDEM p. 202. Ut iudicem integerrimum agas, inquiris primò, An punire illum possis, qui secutus opinionem probabilem? Secundò, An excommunicari possit inobediens, si pro se opinionem probabilem habeat? Tertiò, An qui occiderit ob defensionem vitæ? Quartò, An qui occiderit ob defensionem honoris? ... Et ad omnia dubia respondeo negativè. HÆC OMNIA MIHI CLARA ET CERTA.

IDEM in Commentario in Reg. S. Benedicti l. 1. n. 65. Petrus secutus opinionem benignam probabilem, non satisfecit mandato sui Abbatis in casu, in quo probabiliter non tenebatur obedire, & probabilius tenebatur. Prælatus subscribens sententia severiori iudicat illum debuisse obedire, ac propterea peccasse. Petitur, an possit contra illum procedere, & punire tanquam inobedientem?

66. Sublato omni scandalo & aliis extrinsecis inconvenientiis, quæ communiter in talibus casibus reperiuntur, si id acciderit, ut ponitur, putà si secretò contigerit, aut coram doctis, qui scandalum pati non possunt sine causa; respondeo Petrum non peccavisse. Addo posse Prælatum subscribere alterutri opinioni, ac propterea censere Petrum habuisse obligationem obediendi, sed illam invincibiliter ignoravisse ductum opinione probabili. Nihilominus temere iudicat Prælatus eum peccasse, quia improbabile est eum peccare, qui sequitur opinionem probabilem, ut num. 59. ostendi. Cum ergo improbabile sit Petrum peccavisse, injustus erit ille Antistes, qui contra illum procedet: quia ubi non est culpa, nec medicina est opus nec pœna.

IDEM



IDEM in Epistola ad Anton. Dianam. p. 24. Quibus autem posteriores (sententia mitiores) arrident, non solum milites sed VIRGINES etiam appellantur. Sed cur? Exponam breviter. Navarrus & quotquot internam attentionem requirunt, in officio diviso verbi gratia, considerata vivacitate humani ingenii, concludunt, vix aut ne vix quidem posse hominem satisfacere sine aliqua distractione veniali: Sic de praeceptis aliis pariformiter philosophantur: at nos, qui contrà generosè sentimus, & sensum nostrum armato ratiocinio firmamus, non solum milites, sedet VIRGINES sumus; possumus enim ita Horis, aut aliis etiam Ecclesiæ præceptis satisfacere, ut ne in levem quidem culpam labamur. Pro latiore enim & quacunque alia extrinseca operatio, est facilissima; & humana Principum leges Ecclesiasticae aut seculares sint non præcipiunt internas. Porro conscientia qua sine veniali operata est, Virgo est; & fortissima miles, qua vinci non timet, nam invicta non potest. Sic sentimus, & quia hac nos conducit Regularis hic Agnus, dum philosophamur, generosè & elementer, sequimur AGNUM (nimirum DIANAM) quocunque ierit. Certis enim sumus, tanto illius dogmata Theologorum firmari numero, ut quærenti, an hoc aut illud liceat? sufficiat respondere, ΑΥΤΟΣ ΕΦΑ, hoc est, DIANA DIXIT.

IDEM p. 134. Solent aliqui angî scrupulis & suadere, solent etiam præcipere viam tutiorem in materia probabili. At ipsi videbantur mihi non percipere Probabilitatis essentiam & ideo in Commentario meo in Regulam D. Benedicti Disp. 6. de Opinione probabili n. 18. & 61. duas Theses posui. Prima erat: Omnes opiniones probabiles sunt per se æquè tutæ & securæ. Secunda: Benigniores etsi sint aliquando minus probabiles, per accidens sunt semper utiliores & securiores. Rationem dedi: & quia est solidissima, nec formam nec materiam mutabo. Primam ego sic probo: Illa opinio est tuta & segura in conscientia, qua si iuxta illam exactè opereris, te liberabit à mortali & veniali: at hæc æquè præstabit quacunque probabilis opinio: Ergo quacunque est æquè tuta & segura. Secundam sic: Inter duas opiniones, aliàs æquè tutas & securas, si exactè opereris illa tutior & se-



curior dicenda adhuc erit, juxta quam certius prascire poteris te operaturum exactè: Atqui hoc habent sententia benigniores: cognita enim humana fragilitas, nos in suspensionem ac diffidentiam nescio quam inducit, cum proponuntur res ardua & difficiles, quæ abest aut cessat cum proponuntur faciles. Rem exemplo dilucido. Debeo legere Officium divinum: & quia due dantur opiniones probabiles; altera, quæ internam attentionem requirit, altera quæ non requirit; tamen si sit verior & certior hac posterior, ponamus uberioris doctrina gratia, internam attentionem probabilius requiri. Sed quam tunc opinionem habebo? Tutiorē ais. Acquiesco; at interrogo, utra sit tutior? Porro si exactè, juxta severiorem operaturus sum, utraque est aequè tuta: & si attentionem internam habuero, seu priorem, seu posteriorem sequar, non peccabo. Sed quis me securum & tutum reddet de attentione? quis spondebit mihi, me sine distractione Horas Canonicas recitaturum? Ergo prævideo periculum non ortum ab opinione severiore, sed à propria fragilitate; periculum tamen quod severiorem opinionem comitatur, & adesse benigniori non potest. Ergo benignior, et si supponatur esse minus probabilis, est securior & tutior. Rem eandem illustro aut exemplo altero, aut priori ulterius nonnihil promotò. Sic discurre. Habes opinionem severam. Bene est. Provolueris ad pedes meos, & statim fateberis distractiones in oratione & officio venialiter ut minimum peccaminosas. Propones scrupulos, & te non rarè relegisse aliquas horas dices, quia debitam attentionem habuisse non putabas. Audio patienter singula, & interrogo, an vel unica die legeris officium Canonicum sine distractione veniali? aut certò aut probabilius negas, dicesque vix id esse possibile viro ingenioso & multis negotiis implicato. Finem imponis confessioni, & absolveris. Surgis, & oro ut me sacramentaliter audias. Acquiescis, & mecum ego culpas (heu nimis multas!) qua possum contritione confiteor, & de officio divino ne quidem verbum ego. Petis an non peccaverim in horarum lectione? & respondeo, Me tota hebdomade, toto mense, toto anno, &c. legisse sine culpa veniali: & me non peccavisse venialiter.



hialiter, tam certò scire, ut possim iuramento firmare. *Annon miraberis? annon pia quadam devotiane inuidebis? Omnino. Sed unde ego hanc immunitatem obrinui? Respondebo. Homo sum et meipso fragilior, præditus acri & igneo ingenio: uno momento calor verso, aliter ad subterranea trãseo. Nulla in oratorio movetur musca; qua mihi non sit impedimento. Ascendere lectioni desidero, & quam possim attendo, sed distractiones non evito; involuntarias nullies, interdum etiam voluntarias: & nihilominus nullo crucior scrupulo, nullo dubio angor, quia prudenter suppono, me ad actionem internam non teneri: eam habere bonum esse, & ea carere, nequidem esse levem culpam; me ad lectionem tantum & attentionem externam obligari. Me legisse totum quod Rubrica jubent, certò scio; ita certò ut possim jurare. Ergo me ne venialiter quidem peccavisse in hac materia certò scio, & ita certò ut possim jurare. Habeo igitur immunitatem, securitatem & tranquillitatem, quibus cares, & quas habere poteris, cum volueris. Est enim tibi liberum deservire opinionem probabilem quam habes, & contrariam opinionem amplecti. Hæc certæ sunt & valde notanda in praxi.*

IDEM CARAMUEL p. 143. *Hæc ego Theses tanquam certas assumo.*

*Prima. Qui ex duabus opinionibus probabilibus nunc sequitur alteram potest sequenti momento licite tenere alteram. Hanc iudico luce meridiana clariorem. Sed neque illam non admittit Lugo, ait enim num. 48. Ego tamen non facile id concedam: & aliud est, me iudice, unam propositionem non concedere, & aliud illam quidem concedere, sed non facile: Quam differentiam alii intelliget, qui legere historiam sequentem dignabitur. Vidi semel ingeniosum & doctum subditum nescio quid à severo Abbate postulare. Negat iste: instat alter iterum iterumque: & tunc Abbas: Concedo licentiam, quam postulat; sciat tamen me illibenter hoc facere. Et illi subditus: Nunquam ego petii quod libenter hanc licentiam concederet, sed quod concederes. Ergo similiter ad nostrum casum. Hanc Thesin concedit Lugo, sed non facile; Et ego ajo, modo illam concedas, me non curare, utrum illam concedas facile, vel non facile.*

*Secun-*



*Secunda.* Ex hac libertate nullum præjudicium tertii sequitur, & multa inconvenientia & damna tertii consequuntur. Nullum sequi præjudicium ostendo; quoniam qui suo utitur jure, etiam cum damno tertii, nemini præjudicat: est enim præjudicium non qualecunque damnum sed illatum injuste. At omnia illa inconvenientia quæ enumerat Lugo, ex hac doctrina sequi certum est, justè tamen.

*Tertia.* Hac est mala consequentia; Ex hac doctrina magna inconvenientia sequuntur; ergo non est probabilis. Patet, quia ex certissimis & evidentissimis propositionibus magna damna aliquando sequuntur, & nihilominus sunt vera.

*Quarta.* Hac propositio, Ecclesia quæ jejunium, officium divinum, &c. præcepit, compræcipit ne quis mutet sententiam probabilem eo casu, quo ex tali mutatione hac præcepta posse non observari sequeretur, est falsa. Cum vidit Lugo ex natura rei manere libertatem mutandi opinionem probabilem, confugit ad superius præceptum. Sed hoc effugium nullum est; quia habere hanc vel illam sententiam, est actus merè internus, nec humanae auctoritati subditus. Et si diceretur Ecclesiam de occultis judicare, forè adderem Ecclesiam compræcepturam fuisse, ne quis casu posito opinionem mutaret, si hic casus fuisset illi propositus; nam aliud est, Ecclesia præcepit, & aliud, Ecclesia præcepisset si prævidisset hoc. CERTUM EST ENIM PRÆCEPTA HÆC SE ANTIQUISSIMA, ETHAS SUBTILITATES AB ANNIS PAUCISSIMIS MOTAS. Dico igitur veteres Legislatores hac inconvenientia non prævidisse. Suspicio eos, si illa prævidissent, laturos fuisse aliquam legem circa mutationem dictaminis probabilis; non quæ respiceret actum purè internum, sed quæ opus externum, puta si Ecclesiasticam diem juberent juxta primum horologium servari. Addo ejusmodi legem nondum latam. Ex subjectione motus novis dubiis, & novis cognitis inconvenientibus, expedire ut nova lege Ecclesia veterem legem propugnaret.

*Quinta.* Qui inquit contractum merè probabilem, si suo iure cessit, tenebitur stare contractui; aliàs non. At si mutet dictamen,



men, inquit, procedet in præiudicium tertii. Nego præiudicium, & concedo libere errit vel iacturam, vel damnum: quoniam si rectius hoc præiudicium, & adhuc iniuriam contrarium, soli imputet, qui sociam potuit strictius obligare, & omisit: Si non præiudicium hoc damnum, enumeret inter infelicitates, quæ ignoranter frequentissime incurrimus, & solam accuset ignorantiam.

IDEM p. 139. Propono alterum. (Petra die Sabbathi, sub mediam noctem, ut primum audivit duodecimam, comedit carnes, & postquam satur excessit à mensa, audivit aliud horologium significans horam duodecimam. Die sequenti communicare vult, & sic discurrit. Horologia habent opinionum probabilium virtutem. At ego comederam ante quam tale Horologium sonnerit. Ergo probabile est quod comedi ante duodecimam: Ergo probabile quod sum ieiunius. At opinioni probabili conformare conscientiam possim: Ergo potero communicare.) Et volo scire cur communicare non possit; nam stando doctrina præcedenti potest: & ego in toto hac Petri discursu, quod possum aut negare aut reprehendere, non invenio.

IDEM p. 133. His principiis insistens proposui casum difficilem in Comm. in Regulam S. Benedicti Disp. 117. n. 1446. quem ex dictis poterit quicumque resolvere. Ille erat (Paulus ingressurus navem maioris commoditatis gratia contulit secum Diurnale subscribens Thoma Sanchez in sum. Tom. 1. c. 19. n. 8. affirmantis legentem ea quæ continentur in Diurnali, officio divino satisfacere. Postquam autem solverunt à portu, mutavit dictamen, & secutus sententiam Joan. Sanctii in select. disp. 15. n. 2. asserentis, in Diurnali non contineri integrum officium divinum, ac proinde carentem Breviario, licet Diurnale habeat, non teneri legere officium divinum; illud non legit.) Sed quomodo respondendum hanc difficultatem proponenti? In loco citato hac scripsi. (Ut exactè respondeam, opus est omnes circumstantias expendere. Paulus primò Sanchezii sententiam sequebatur, & bene faciebat, quia est GRAVIS autor ac probabilis ejus sententia. Ex utriusque dictaminis, potuit sine culpa gravis scrupulo relinquere



*Breviarium in terra, & solum conferre Diurnale. Secundo asseritur Paulus mutasse dictamen, & hoc humanum est & rationale. Homo non est suarum opinionum mancipium. Cum probabile dictamen mutat, utitur sibi cælius concessa libertate, & bene facit. Fidei orthodoxa, dogmatibus, demonstrationibus ac principiis per se notis subest ingenium: probabilibus sententiis superest. Ideoque quam liberè sententiam Sanchezii approbavit, tam liberè potuit illam dimittere. Potuit igitur Paulus sine conscientie scrupulo mutare dictamen; & valedicens uni Autori, sequi alterius opinionem probabilem. Tertio dicitur Paulus voluisse uti Diurnali, & defectu Breviarii multis diebus, quibus in navi fuit, horas non recitasse: nec tamen peccavit mortaliter; operabatur enim juxta conscientie dictamen, quod erat probabile ac prudens, subnixum Sancii autoritate.*

IDEM p. 144. *Sed quid si Paulus cum habuit primum dictamen, etiam habuit simul intentionem illud mutandi? Negat hanc mutationem posse fieri Cardinalis de Lugo, &c. Hæc dicta sunt in opinione admittentium actus voluntatis virtuales & interpretativos, quos permulti negant. Quod si partem probabiliorum sequaris, & adseras, non dari interpretativis voluntates, &c..... Suppositionem debebis admittere..... Dices quando Paulus ingressus est navim, voluit mutare dictamen? Ergo voluit non legere. Patet quia ex mutatione dictaminis inferebatur lectionis omisio. Ergo peccavit graviter: quia mortifere peccat, qui vult non legere cum potest, & Paulus antequam e portu solveret, poterat conferre Breviarium & legere. Multa hic confunduntur, quæ expenderem, nisi timerem censeri nimis prolixus. Respondeo itaque concedendo, Paulum, cum ingrederetur navim, voluisse mutare dictamen: & distinguo Consequens. Voluit ergo non legere, hoc est omittere horarum lectionem, quam tunc iudicaturus erat obligatoriam, nego: illam quam tunc iudicaturus erat non obligatoriam, concedo. Ergo peccavit graviter; Nego subsumptam consequentiam. Ut enim actio non sit peccaminosa, correspondere debet prudenti dictamini, non futuro aut præterito,*



verito, sed illi quod est præsens, quando illa fit, & omisso autem officio iurandi, licet esset contra dictum amen, quod habiturus erat Paulus, eum lectionem erat emissurus.

IDEM CARAMUEL p. 205. Nolo examinare an iudicet de occultis Ecclesia? Negativam esse probabilem sententiam suppono: & inquirere, an posito quod non iudicet de illis quæ sunt per se secunda, iudicet de occultis per accidens? Respondent communiter, quod sic. Et tamen ego volo videre unam rationem, quæ probet Ecclesiam non iudicare de occultis per se, quæ tamen non aequè probet, eandem non iudicare de occultis per accidens. Ideo, inquirunt, Ecclesia non iudicat de occultis per se, quia illa non potest cognoscere per se: ergo ipsa per accidens carebit autoritate iudicandi de illis, quæ cognoscere non possit per accidens, eundem enim effectum, quem causa per se dat per se, causa per accidens dat per accidens. Nam si ignis est calidus per se, & opponitur frigori per se, aqua dum est calida per accidens opponitur frigori per accidens.

Ut hanc doctrinam firmem, produco DIANAM, qui part. 2. tit. 12. res. 2. interrogat, An qui voluntarie distractus horas recitat, præcepto Ecclesiæ, & capiti Dolentes satisfaciatur? Respondetque benigne & doctè, & ut responsionem suam firmet, addit hoc argumentum. (Nemo potest præcipere aut vetare, quod non potest punire: sed non potest punire, quod non potest cognoscere & iudicare: sed Ecclesia extra confessionem non potest cognoscere & iudicare actus internos: Ergo dicendum, quod non potest eos præcipere aut vetare.) Et ex his fundamentis statim argumentis opposita sententia satisfaciit.

At ego doceri à DIANA velim, an hoc eodem argumento, quo attentio interna excluditur, non possit etiam aequè excludi lectio secunda privata? Peto, an quando non dantur testes & arbitri, teneatur aliquis legere Horas Canonicas privatim? Respondet Titius negativè, ingenio DIANÆ (imò aliorum, qui ejus sententiam amplectuntur) usus, aut abusus sic inquit . . . . Nemo potest præcipere aut vetare, nisi possit punire: & nemo potest punire,



nire, nisi possit iudicare: & nemo potest iudicare, nisi possit cognoscere. Ergo si res sit per se & essentialiter incognoscibilis, erit per se & essentialiter injudicabilis, per se & essentialiter impunibilis, & per se & essentialiter impræceptibilis. Ergo si res sit per accidens incognoscibilis, erit per accidens injudicabilis, per accidens impunibilis, atque etiam per accidens impræceptibilis. At qui lectio Horarum occulta, & etiam omisio ejusdem lectionis occulta per accidens est incognoscibilis; (superior enim, qui externos subditorum actus verè occultos & secretos cognosceret, non esset iam homo, sed Angelus.) Ergo per accidens est injudicabilis. Ergo per accidens est impunibilis. Ergo per accidens est impræceptibilis. Ergo per accidens accidit superioribus, quod non possint interdicare actiones aut omissiones secretas & occultas per accidens. Huic rationi addit vires Tridentinum Concilium sess. 24. c. 1. Ibi enim agit de inconvenienti plurimo, quod ex matrimonio clandestino suboritur; & ait: Cui malo cum ab Ecclesia, qua de occultis non iudicat, succurri non possit, nisi efficacius aliquod remedium adhibeatur, &c. Ex quibus verbis hoc potest argumentum formari. (Ideo Ecclesia de clandestino Matrimonio non iudicat: Ergo illa occulta, de quibus illa non iudicat, non sunt tantummodo occulta per se, sed etiam occulta per accidens: quia matrimonium clandestinum non est occultum per se, sed per accidens.

Videtur huic subscribere opinioni Escobar. Moral. Theol. Tract. I. Exam. 7. c. 3. Nam secutus Sanchez, Comitolum, Fagundes & Sa, docet eum, qui ex occulto duellum respicit, non incurrere in excommunicationem.

Bone Deus si hac opinio semel admitteretur, actum esset de tota aut ferè superiorum autoritate. Subditi obedirent ad oculos, & privatim omnia mandata (Ecclesiastica aut secularia) temerarent. Nemo peccaret, qui secretò comederet carnes diebus Veneris: nemo qui diebus jejunii secretò comederet tertio vel quarto: nemo qui secretò omitteret officium divinum. Nimia omnia & improbabilia, ET TAMEN LEGITIME ILLATA EX

DO-



**DOCTRINA PROBABI:** *Ut video EX HAC DOCTRINA ORIRI IN NOSTRIS SCHOLIS POSSIT INDEPENDENTIUM ILLA HÆRESIS, quæ ab annis pauculis inficit Angliam. Quærenda igitur est ratio probabiliore certior, quæ hanc doctrinam perniciosam debelles. Ergo, Theologe Lector, me iuva. Ergo vel mihi ostende, cur antecedens non sit probabile, aut cur consequens sit probabile: aut tandem ostende errorem in argumentationis nostræ forma, quoniam doctior esse desidero. nec opus Magistros invenio.*

**CARAMUEL** p. 216. *Si me amas, Lector, & Doctrinæ consequentiam sectaris, responde obsecro mihi, anne possim simul eodem tempore duobus ejusdem præcepti partibus satisfacere? Asserunt omnes, qui tenent non posse simul tempore audire duas Missæ partes. Vide DIANAM p. 2. tr. 17. resol. 18. Infero: Ergo si eodem tempore possumus, etiam eadem actione, Concedantur omnia? Ergo prosequere, & responde sequentibus.*

**P. 217. De confessione & communione annua: An unica duorum annuorum obligationi satisfaciat? Præcepit Ecclesia, ut singulis annis confitearis, & sanctam Eucharistiam recipias, & determina ad tempus, nimirum à Dominica Palmarum ad Dominicam Quasimodo. Ergo his diebus poteris Petri communicare, ut satisfaciat præcepto anni elapsi. Ergo his etiam diebus poteris, ut satisfaciat præcepto anni futuri. Ergo si bis communices, semel pro anno præterito, & semel pro posteriori, duobus præceptis & pro duobus annis satisfaciet. Admittuntur ista tres consequentiæ communiter. Sed quid, si semel tantum communices? Anne unica illa communione pro duobus annis satisfaciet? Probabilissima est assertiva sententia.**

**Idem. de lectione diurna: An unica lectione aliquis duorum obligationi satisfaciat? Multum debent Dialectica cætera Facultates, & Theologia Moralis plurimum; multa enim opiniones in illa sola rationum paritate probantur. Peto igitur, utrum ille, qui vespere Matutinas & Laudes recitat, duorum diurnum satisfaciat obligationi? Antequæ questionis resolutionem suppono primo, posse**

Eccle-



*Ecclesiasticos vespere sine mortali culpa legere Matutinas & Laudes diei presentis sequentisque . . . . Satisfaceretne utrique pensu, si semel tantum legeret Matutinas & Laudes & Patientiam habe in me & omnia reddam tibi . . .*

*Opinio prima affirmat simplicem Matutinarum & Laudum lectionem, si fiat sub vespere, duorum dierum obligationi satisfacere; & probat: quia una & eadem actio potest Philippus simul satisfacere duobus præceptis numero distinctis eodem tempore concurrentibus . . .*

*Huic ex diametro opponitur sententia altera, asserens non posse eadem recitatione satisfieri utriusque obligationi.*

*P. 220. Prima ratio timet abusus, & morum aliquam deformationem, sed perperam: quoniam sequi rationem probabilem, nec abusus, nec relaxatio, sed virtus est. Virtus enim est obligationi satisfacere, & qui operatur probabiliter, satisfacit obligationi.*

*Secunda ratio autores potius respicit, quam Syllogismos. Sed et si nemo subscribat asserenti sententia, quis huc magis propugnabit negantem? Ergo æquè singularis erit qui negat, atq; ille qui asserit, quousq; autorum numerus alterutri parti faveat.*

*P. 222. Proposui hanc doctrinam eximio cuidam Doctore Iesuita, Theologia Moralis à multis annis professori, & hic Praga docenti; & respondit, sibi videri benignam sententiam probabilem. Ejus nomen non exprimo, scio enim in ille cum in pace vivere, nec morderi ab indoctis, quam ab ingenii perspicacitate collaudari. Ergo pro illa sit iste primus autor. Sit secundus Caramuel. Fortè alii accedent; & quæ probabilis est ab intrinseco, ab extrinseco erit etiam aliquando probabilis. Forte etiamnum est probabilis ab extrinseco benigna opinio; est enim nova, & solum à nobis tractata; habet pro se duos Autores, & contra se nullam: & quia hoc verum, cur non erit probabilis?*

*Hæc omnia disputando dicta sint. ( Nam etiamnum proderit hoc lapide frangere dentes invidia.) Tu, amice lector, ne festines, stas severiori sententia: quousq; pro benigniori quatuor vel sex autores habeas,*



P. 225. *Non est animus approbare aut improbare istam sententiam (de audire simul duas medietates Missæ) sed notare quæ debeat consequenter admittere meus Diana, si Dialecticam amat.*

Rationi puritas nos deducet ad officium divinum: nam iuxta mores & Rubricas Monasticas, in officio solenni habemus 12. Lectiones, & totidem responsoria, quæ non recitat communi 200, sed audit tantum. Ergo si sint 24. Religiosi in choro, & singuli dicant simul lectionem & responsum, satisfaciunt præcepto legendi 12. lectiones, & totidem responsoria.

Quando duo legunt simul, non erit opus ut alter alterum expectet: sed poterit alter incipere versus sequentem, antequam alter præcedentem absolvat: quoniam potest simul se & socium audire: nec est cur ad attentionem & auscultationem recurras? quia attentionem internam non esse necessariam putamus.

In officio divino nonnulla pluries repetuntur: anne hæc toties deberent repeti? Respondit olim in Commentario in Regulam S. Benedicti, esse probabile singulis horis, singula respondere præceptum, esse certum, unico actu hominem posse diversis præceptis satisfacere, adeoque si semel in una hora dicatur Pater, Ave, &c. quæ in hora diversis repetuntur, non debere in alia recitari.

Secundum Rosarium legere præcipitur, hoc est quindecies Pater, & centies quinquagies Ave diceret, quia singula Pater, & singula Ave dicentis præceptis partibus correspondent: & si possumus stando Diana resolutioni, eodem simul tempore diversis præceptis partibus satisfacere, anne hæc omnia Diana admittet? Non puto. Quid ergo? Vel hæc omnia debuit transgredire, vel à principali opinione discedere?

P. 232. Quia Basiliomenus Lutheranus filius est in Lutheranæ urbe natus, inter Lutheranos nutritus, Magistros habuit & Prædicantes Lutheranos, sic ubi primum P. Valerianum Magnum Capucinorum decem, & alios audit inculcantes, vel esse redeundum ad Romanam Ecclesiam, vel recedendum à Christo; servide insurrexit, & dixit: Christianismus probabilissima religio



ligio est, & sub ipso dantur sectæ antiquiores-juniores, severiores, benigniores, universaliores, minus universales, & præcipuè Romana, Lutherana, Calviniana) QVÆ SUNT VERE PROBABLES: ergo mihi Lutheranò non est necessariè redeundum ad Romanam Ecclesiam, aut secedendum à Christo; nam præter Romanam religionem, cui probabilitatem non nego, etiam Lutherana est Christiana, & probabilis, & multo Romana benignior. Vim rationis jam penetras; jam vides quid respiciat Hæreticus. Tenet primò esse probabile, quod Deus mentiri nequeat; secundò esse probabile, quod revelarit sacram paginam, & si velit, ut sic loquar, dictaverit; tertio esse probabile, quod eandem Romanæ Ecclesiæ bene exponat; & tamen addis, iis non obstantibus, barum Antitheses esse probabiles. Resolutionem hanc sic ille confirmat & dilucidat. Doctrina Aristotelis, inquit, prout hodie traditur, in Academiis Italicis, Hispanicis, Gallicis, probabilis sine est, nec contra hanc ipsam probabilitatem militat mundi æternitas, & animæ rationalis mortalitas; nam isti & similes errores sunt expuncti, nec jam traduntur à Christianis Philosophis. Hec ipsa doctrina & schola Aristotelis in tres sectas dividitur, Thomisticam, Scotisticam & Nominalem; omnes probabiles, omnes celebres, omnes plausibiles. Dicant Dominicani (Nostra schola Aristotelica est & antiquior Nominali & Scotistica: ergo redeundum ad ipsam, vel secedendum est ab Aristotele) Quid inde? Nam à Franciscanis ridebuntur, qui æquo jure reponent, (Vel admittebam esse Scoti scholam, vel relinquendum Peripatetum) tunc enim argumentatio urgeret, cum vel una sub Christo religio, vel una sub Aristotele schola demonstrationes produceret; nam si una secta demonstraretur esse vera, reliquæ demonstrarentur esse falsæ; & in nostro casu, ait Basanoniensis, omnes hæc Religiones (Romanam, Lutheranam & Calvinianam) ESSE CHRISTIANAS ET PROBABLES JUDICO, & omnes hæc Scholæ, (Thomisticam, Scotisticam & Nominalem) esse Aristotelicas & probabiles censeo; & hanc ob rem ratiocinio illo disjunctivo, vel redeundum est ad Romanam Ecclesiam, vel secedendum est à Christo, convinci aut



et aut urgere non possunt. Nec antiquitas ipse. & Concilia generalia invocantur. haec enim, ut ait, probabilia argumenta & non evidentissima sunt; quoniam schola Aristotelis Christi religione multo antiquior, & Academia Peripatetica multo numerosior & magis habens, quam Generalia Concilia; & si licet P. Magno doctrinam Peripateticorum de errore & tyrannide argueretur, cur non licebit Basanomenis esse & cautiore? cur non dicere, Romanam eandem Ecclesiam esse probabilissimam, adeoque, in foro interno esse securissimam; & tamen hoc ipso non obstante, Lutheranam, quam ipse profitetur, esse etiam probabilem, atque aequè Christianam & securam, tum securiorem omnino, QUONIAM MINUS PROBABILIS SENTENTIA, SI BENIGNIOR, ETIAM SECURIOR EST? Cur non licebit addere, se esse in quiete conscientia apud Lutherum, adeoque, nec teneri redire ad Ecclesiam Romanam, nec à Christi religione fecedere?

Sic differit etiam Basanomenis: & deberet à te, Lector erudite, compesci. P. Valerianum Maganum audivit, & alios audire desiderat.

Antequam vero hanc dubitationem proponeret Car. muet, hæc præmiserat verba: Ad solamen illorum, qui in Germania habitant, & multos viros, aliosque probos, infectos dolent heresi, aliquam periodos scribo, & veritas ex selectissimis Autoribus exscribo. Adde his, quæ ad Epistolam V. ex Erado Billio, Jesuita, notat Wendecockius.

Sequuntur Propositiones ex MASCARENHAS, Jesuitæ, libro excerptæ, edito Anno cto lxxvi. in Gallia, & D. Virgini dedicatæ, à qua, ut Autor profitetur, hæc dogmata ipsi fuerint inspirata.

MASCARENHAS Tract. 5. n. 491. Dicendum absolute est, Missam de præcepto non esse necessariò audiendam ab uno eodemque sacerdote, sed posse audiri ab uno v. g. usque, ad consecrationem, & ab alio à consecratione usque, ad finem. . . . licet transverso ordine primo audiat ab uno sacerdote partem Missæ posteriorem, & postea ab alio partem priorem.



Et ratio est, quia qui ita facit, verè audit integram Missam (quamvis non unam, sed partes duarum) quod tantum precipitur. Et confirmatur, quia cum Ecclesia sciat suas leges ita à gravibus Doctoribus explicari, hoc ipso quod eorum explicationes permittit publicè imprimi & doceri, censetur suum præceptum secundum eas moderari.

Sed ratione huius doctrina quæres, utrum satisfaciat præcepto, & non peccet mortaliter ille, qui simul & in eodem tempore audit duas partes Missæ à duobus sacerdotibus, quorum unus Missam incipit, dum alius medium absolvit; hoc est, audiendo simul & in eodem tempore à primo sacerdote principium Missæ usque ad consecrationem & à secundo à consecratione usque ad finem Missæ? Multi & graves Doctores asserunt sic facientem peccare mortaliter, & non satisfacere præcepto audiendi Missam. Nihilominus tamen contraria opinio docens talem non peccare, & satisfacere præcepto, est probabilis. Et ratio est, quia ad hoc ut una opinio sit probabilis, debet fundari in autoritate, seu in ratione: sed hæc opinio non solum fundatur in autoritate, sed etiam in ratione: ergo & probabilis. Quod fundetur in autoritate, patet; quia illam docet P. Hurtadus disp. 6. Bonacina punct. 11. n. 13. Molfesius in sum. tom. 1. tract. 3. c. 17. n. 36. sine. P. Azor. part. 1. l. 7. c. 3. q. 3. Diana par. 1. tr. 17. resol. 18. & part. 5. tr. 14. n. 52. & alii. Quod autem fundetur in ratione, etiam probatur; quia ut ait P. Azor citatur, quod attinet ad attentionem, potest quis ad utrumque animum intendere; & Ecclesia, cuius est præceptum audiendi Missam, non precipit, ut Missa audiat ab uno Sacerdote, sed simpliciter precipit Missam audire, & due medietates Missæ constituunt unam Missam; & licet Missa debeat audiri secundum suum ordinem, tamen hoc non est de necessitate præcepti, ut dictum est supra n. 492.

Probat 2. illa ratione adducta supra n. 491. quia Ecclesia scit, hoc ita à multis Doctoribus explicari: ergo eo ipso quod tales explicationes permittit publicè imprimi, & doceri, censetur suum præceptum secundum eos moderari. Et quamvis P. Aegidius q.



37. ar. 6. dub. 4. n. 238. asserat, hanc rationem in hoc casu non militare, sicut militat in casu supra n. 1. assignato; quia ne ille asserit, non eodem modo loquuntur Doctores de uno casu, ac de alio: tamen postquam scripsit P. Aegidius, scripsere doctores supra citati, qui eodem modo loquuntur de uno casu, ac de alio: ergo &c.

IDEM Tract. 4. de sacros. Euch. Sacram. Disp. 5. c. 7. p. 239. 284. Qui habuit pollutionem mortaliter peccaminosam quocumque modo habitam, promissa confessione potest sine peccato eodem die communicare. Minus debium est de pollutione mortaliter peccaminosa, seu habita secum, vel complice; & hoc siue habeatur per fornicationem, siue per adulterium, seu per peccatum contra naturam, vel quocunque alio modo.

Dico 3. qui habuit voluntariam, & mortaliter peccaminosam pollutionem siue cum complice, siue sine illo, si habeat debitum illi in dolorem, promissa confessione poterit in eadem die communicare, quoniam in hoc peccet mortaliter, nec etiam venialiter. Ita Sylvest. v. Eucharistia. 3. §. 10. n. 12. Navarrus tractans se in ultima edit. in manuali. 21. n. 51. P. Aegidius q. 80. ar. 7. P. Hurtado disp. 9. diff. 13. P. Azor 1. part. l. 30. c. 3. ad finem. P. Suarez disp. 63. sect. 3. Ex hac enim P. Laymannus tr. 4. c. 6. n. 15. P. Henriquez l. 3. c. 31. n. 1. P. Fagundes l. 3. c. 6. n. 8. & cum multis Joannes Sancius disp. 23. n. 30. Et ratio est, quia nullus adest textus, qui prohibeat communicare seu celebrare hominem verè contritum, & rite per Confessionem sacramentalem confessum, quatenus in eodem die gravissimum peccatum mortale commisset: ergo si potest in eodem die, in quo incidit in peccatum homicidii & hæresis (quæ sunt peccata graviora) communicare, ut omnes concedunt, sine peccato, poterit etiam in die habita pollutionis voluntaria, quæ est peccatum minus grave, etiam sine ullo peccato communicare, dummodo sit rite confessus: & confirmatur ex Concilio Tridentino, ait enim sess. 23. c. 7. illum sanctè & dignè Eucharistiam suscipere, qui nullius criminis mortalis sibi est conscius, dignè accedet se per confessionem probando: ergo asserere, delecto jam peccato per confessionem, ad huc fidelem non esse dignum Eucharistia



charistia suscipienda; quia si suscipiat, peccatum veniale sit commissurus, videtur manifeste adversari Concilio, cum sequatur eum non accedere tunc sancte & digne, cum actionem exercent in mente Autorum contraria sententia intrinsece malam, & culpabilem saltem venialiter.

Et quamvis P. Vasquez q. 8. c. 7. credat antiquitus fuisse aliquam legem, vel universalem, vel provincialem, seu consuetudinem, qua per aliquis saltem horas post pollutionem prohibebatur communicatio, ut videntur ostendere loca superius dicta §. Nec facit hoc tamen hodie communi & universali totius orbis consuetudine est abrogatum, & de facto hodie nulla datur prohibitio positiva; quia de ea non constat; neque naturalis quia ex nullo capite ostendi potest.

285. Tota hic dubitatio est, utrum debeat Confessarius consulere his sic voluntarie & mortaliter pollutis, ut illo die à communione se abstineant, non ex præcepto, quod, ut supra dictum est, nullum datur; sed ex consilio, propter reverentiam debitam tanto sacramento? Ordinariè respondent Autores affirmativè. Nihilominus tamen mihi magis placet opinio Joannis Sanci in suis select. disp. 23. n. 30. afferentis hoc non esse consulendum; imò potius consulendum quod communicent, dummodo sint per confessionem rite dispositi; ne sub velamine reverentiae erga hoc sacramentum, illud defraudent exilentiori reverentia, quæ ex tali sumptione illi accrescet, & cum ad realem sumptionem institutum fuerit à Christo, & sic suscipientes fini institutionis conformentur. Deinde hoc etiam consulendum, ne poenitentes defraudentur gratia huius sacramenti, & aliis plurimis effectibus: adeo reus erit qui dignum poenitentem communione defraudet; & iste talis est dignus, quia licet eadem die pollutus fuerit voluntarie, à tali pollutione per confessionem sacramentalem liberatur, quæ ad hunc finem fuit instituta.

287. Et hinc infero: non esse validum votum factum non suscipiendi Eucharistiam die habita copula fornicaria, etiam præmissa confessione cum vero dolore: nam tale votum est impeditivum



rum maioris boni, & ideo non potest habere rationem voti, nec  
tunc obligandi: ut docet Joannes Saneius in selectis disp. 23. n. 40.  
in fine, & patet ex his quæ dicta sunt supra. n. 282.

Atque hanc Sancti opinionem & iuram, & SEQUENDAM  
IN PRAXI pronuntiat Baunius Theol. Mor. tr. 10. p. 457.

MASCARENHAS Tract. 1. de Sacram. in genere Disp.  
4. c. 3. p. 47. 205. Sacramenta accepta cum defectu accidentali  
(hoc est sine debita dispositione) postea sublato obice suum produ-  
cunt effectum.

Disq. 2. Qui accipit sacramentum cum defectu accidentali  
seve culpabiliter, accipiendo illud voluntarie, v. g. à Ministro  
hæretico: seve inculpabiliter, accipiendo illud v. g. inadverten-  
ter, seu ignoranter, sine attritione seu dolore requisito ad fructum  
sacramenti, sublata fictione seu obice consequitur effectum sacra-  
menti. Ita Bonacina disp. 1. q. 6. quæst. 3. n. 3. ubi plures allegat.  
Cajetanus tom. 1. opus. 1. v. 1. 5. q. 5. de Confessione infirmi. Cabre-  
ra de Sacrament. q. 69. art. 10. disp. 4. n. 9. Diana 3. part. tr. 4. res.  
11. & part. 5. tr. 13. resol. 30. qui absolute de omnibus loquuntur. Et  
idem tenet Petrus Sotus in Inst. Sacerdot. lect. 5. de baptismo.  
Valladolid in Sum. tom. 1. tr. 5. diff. 21. n. 3. ut probabilius docet. Et  
ratio est, quia hæc sententia conformior videtur infinitæ bonitatis  
Dei, qui sacramenta instituit ad sublevandam hominum neces-  
sitatem. Descendamus modo ad probandam hoc de singulis sacra-  
mentis in particulari.

211. De Sacramento Eucharistia, de quo datur major dubi-  
tatio, probatur eodem modo ac de aliis sacramentis: nam quem-  
admodum homo, qui ad hoc sacramentum accedit sine obice, & cum  
debita dispositione, habet ius ad gratiam huius sacramenti; ita  
ille qui cum obice accedit, habet ius ad gratiam sublato obice: ergo  
a sublato obice hoc sacramentum suum producit effectum. Ita Ca-  
jetanus tom. 1. opus. 1. v. 1. 5. q. 5. de Confessione infirmi. Cabrera de  
Sacrament. q. 69. art. 10. disp. 4. n. 9. Diana 3. part. tr. 4. resol.  
15. qui absolute de omnibus etiam de Eucharistia loquuntur. Nec  
obstat quod si aliquis, qui multisies cum peccato communicaret,

p

postea



postea convertatur, acquirat subito totam illam gratiam debitam tali sacramento toties sumpto, si bene & licite communicaret: nam in hoc ipso magis apparet misericordia & clementia Christi Domini, & virtus & efficacia tanti Sacramenti, quod maxime per hoc extollitur & amplificatur, quamvis contrarium dicat Villalobos in sum. tom. 1. tr. 7. diff. 23. P. Suarez in 3. part. tom. 3. disp. 63. sect. 8. Canus, Sylvestre, Paludanus, & alii, quos allegat Diana citatus.

Dices cum Patre Lugo disp. 9. sect. 6. n. 108. in fine, ex hac doctrina sequeretur, quod homo fieret repente sanctissimus propter plura sacrilegia commissa, & eò sanctior, quò plura fuissent sacrilegia; & multò sanctior, si singulis diebus contra leges Ecclesiæ decies vel centies celebrasset, quod ex se incredibile apparet. Respondeo, in tali casu non fieri hominem repente sanctissimum propter plura sacrilegia commissa, sed propter plures communiones, & si sit eò sanctior, quò plura fuissent sacrilegia, hoc non sequi per se, sed per accidens: per se enim tale augmentum gratiæ & sanctitatis provenit ex plurimis sumptionibus Eucharistiæ, & per accidens est, quod tales sumptiones fuerint sacrilegæ.

IDEM Tr. de sacros. Euchar. Sacram. Disp. 5. c. 6. p. 236. 272. Qui ex malitia celebravit, non præmissa confessione mortalium, nun tenetur ad hoc præceptum, scilicet quamprimum confiteri.

Quæres 3. Utrum qui ex sola malitia celebravit, non præmissa confessione mortalium, teneatur postea quamprimum confiteri? Respondeo negativè. Ita P. Suarez Disp. 66. Sect. 7. P. Filiucius citatus n. 223. P. Aegidius, & P. Hurtadus locis citatis. Ita etiam P. Granado 3. part. contro. 6 tr. 19. Disp. 7. n. 15. & cum multis Diana part. 9. tr. 3. resol. 26. Et ratio est, quia hoc præceptum Concilii Tridentini non obligat, nisi eos, qui ex necessitate celebrant; & in nostro casu Sacerdos non celebrat ex necessitate, sed ex malitia: Ergo præceptum Concilii non extenditur ad istum sacerdotem.

IDEM Tr. 3. de Sacram. Confirmationis Disp. 4. c. 3. p. 152.



73. Omittere sacramentum Confirmationis, absolute loquendo, nec est peccatum veniale.

Dico 2. Omittere hoc sacramentum, absolute loquendo, nec etiam peccatum veniale est. Ita Navarrus c. 22. n. 9. & alii. Et ratio est, quia nullum de hoc datur preceptum de iure communi, & nullum datur peccatum, nec veniale, nisi sit contra aliquod preceptum. Et confirmatur, quia cum hæc res in se sit gravis, si de illa aliquod daretur preceptum, obligaret sub mortali; sed non obligat, ita ut dictum est supra: ergo signum est nullum de hoc dari preceptum: & licet aliqui doceant, omissionem huius sacramenti esse peccatum veniale, quia existimant continere in se quandam prodigalitatem, ex eo quod per ipsam omissionem privetur magnis donis spiritualibus: tamen ego contrarium existimo, absolute loquendo; nam etiam illi qui intra annum post impletionem precepti non confitentur, nec communicant, absolute loquendo nec venialiter peccant, ex eo quod nullum de hoc datur preceptum: & tamen privantur magnis donis spiritualibus: ergo similiter.

IDEM Tr. 4. de Sacram. Eucharistia Disp. c. 4. p. 227. 242. Utrum teneatur quis confiteri illud peccatum, de quo pro utraque parte habet opiniones probabiles, utrum illud commiserit, vel non.

Quæres 3. Utrum ille qui habet opiniones probabiles pro utraque parte, an scilicet commiserit, vel non commiserit aliquod peccatum mortale teneatur illud confiteri ante communionem, vel non? Respondetur etiam late de hoc dicendum infra tract. 6. de Pœnitent. Sed modo hic ubi ter negative respondeo: & hoc licet magis propendeat in aliam partem, qua existimat peccasse: & ratio est, quia homo potest se conformare cum opinione probabili, licet minus tuta & minus probabilis: ergo poterit se conformare cum opinione existimante non peccasse, dummodo probabilis sit, licet contraria sit probabilior: nam homo non teneatur ad operandum prudentissime, sed sufficit quod operetur prudenter, & qui cum opinione probabili operatur, prudenter operatur.

IDEM Tr. 5. n. 318. Sed quæres, utrum satisfaciat precepto



audiendi Missam ille, qui venit ad Ecclesiam intentione libidinosâ, & sic videndi aliquam feminam, & sic Missam attentione requisita audit **ALITER NON AUDITURUS**. Respondeo affirmative. Ita Pater Suarez, Navarrus, & alii, quos citat & sequitur P. Fagundes. Et ratio est, quia quamvis tunc peccat contra sextum praeceptum, tamen illa intentio libidinosâ non destruit intentionem virtuales implendi praeceptum audiendi Missam.

Ibid. n. 516. Satisfacit etiam praecepto audiendi Missam ille, qui illam audit animo expresso non satisfaciendi praecepto auditione illius Missæ.

Has excipient Propositiones à Parochis Parisiensibus ex Escobarii Tomo primo Theologiæ Moralis Lugduni edito excerptæ.

ESCOBAR Theol. Mor. Tom. 1. l. 2. sect. 1. c. 2. pag. 34. 22. Quæsi verim an inter opiniones probabiles detur una securior ac tutior altera; hoc est an majus periculum incidendi in culpam possit inveniri, unam opinionem sectando, quàm aliam? Negativè respondeo; quia cum qualibet probabilis opinio tutam reddat conscientiam in operando, non minus tutus erit operans juxta unam, quàm juxta aliam opinionem. Decipiuntur procul dubio multi, putantes securius se gerere, dum id quod sub opinione versatur, an sit peccatum, tale esse decernunt. Nam cum dubitent de veritate, non est major ratio, quare pro peccato, quàm contra ipsum respondere constringantur. Hen. in proximo Sum. Sanct. in select. disp. 44.

23. Profectò dum video tot diversas sententias in rebus moralibus circumferri, divinam reor providentiam fulgurare; **QUIA EX OPINIONUM VARIETATE JUGUM CHRISTI SVAVITER SUSTINETUR**. Annon melius viatori plures vias à Vallis leto in Matritum exponi, quàm si tantum unica reperiretur? Certè vel eam nimis latam esse oporteret; aut per eam transeuntes impediri, ac cum molestia peragrarè opus esset. Ergo superna providentia cautum, plures operationum moralium



valiam viam exponi, rectamq; inveniri posse actionem sive juxta  
nam. sive juxta alteram opinionem homines operentur. Sanctius  
in select. disput. 44. n. 70. Caram. sr. supra Reg. D. Bene-  
dicti. 60.

IDEM Tom. 1. l. 2. sect. 2. c. 6. Prob. 7. p. 39. Licet, & non li-  
cet. fovere propositum varios adeundi Doctores, donec inveniam,  
mihi qui ad libitum respondeat.

58. Si rectam habeo intentionem opinionem probabilem re-  
quirendi, qua mihi faveat, animoq; afficior, firmo nihil gerendi  
probabili conscientia contrarium; licite quidem possum varios  
adire Consultarios, donec inveniam, qui respondeat ad libitum. Sic  
Sanct. lib. 1. Decalc. 8. num. 4. Castro Palao tom. 1. tract. 1. disp. 2.  
p. 3. n. 6. Zurel. 1. 2. q. 36. a. 2. disp. 4.

IDEM Theol. Mor. tom. 1. l. 2. sect. 2. c. 6. Probl. 18. p.  
43. Subditi excusantur & non excusantur solvere tributum, per  
opinionem probabilem oppositam. Excusantur certe; quia sicut  
Princeps jussit tributum imponi, juxta sententiam probabiliter  
affirmantem illud esse justum, sic etiam subditi jussu denegare  
poterit tributum, juxta sententiam probabiliter affirmantem il-  
lud injustum esse. Ita Sanctus, l. 8. decalc. 3. n. 7. Less. l. 2. c. 33 n.  
87. Ludov. Lopez. punct. 1. c. 187. Navar. de resit. l. 3. c. 1. dub.  
12. n. 237. Molin. tom. 3. de trib. disp. 674. n. 6. & 7. Filiut. sr.  
21. n. 117.

92. Hanc mentem approbo; quia licet subditus cognoscat il-  
lud tributum esse justum ex parte probabilis opinionis quam Prin-  
ceps sentiat; simul etiam cognoscat esse injustum, juxta probabi-  
lem opinionem oppositam. Hanc inconueniens iudico ex parte  
utraq; bellum justum exponi, dum opinio probabilis intervenit.

IDEM Theol. Mor. tom. 1. lib. 5. sect. 2. c. 14. Problem.  
13. p. 160. Peccant; & non peccant subditi, sine causa non recipi-  
entes legem à Principe legitime promulgatam.

117. Non peccant; quia Principes semper promulgant leges  
dependenter ab acceptatione subditorum, nec illos aliter inten-  
dunt obligare. Unde qui absq; causa sufficiente legem non acce-



pat, aliquam culpam non incurrit, nisi grave inde Reip. prove-  
niat incommodum. Sic Megala 2.2. l. 2. c. 6. q. 3. n. 115. Diana p. 1.  
tr. 10. resol. 2. Valentia tom. 2. disp. 7. qu. 5. punct. 2. Filiut. tom.  
2. tract. 21. c. ult. n. 429.

118. Idem existimo; quia acceptatio est conditio ad legis ob-  
ligationem requisita: ergo si lex non accipietur, non obligat; &  
consequenter non delinquit, qui illam non acceptat; nondum enim  
est purificata conditio, sub qua legislator intendit obligare; obli-  
gare autem intendit tacita illa conditione, si Lex accipietur, nisi  
aliter expresserit, aut si contrarium ex conjecturis non con-  
stiterit.

IDEM Tr. 1. Exam. 1. c. 5. 34. Tenentur Clerici alijs  
Ecclesiastici civilibus legibus subiacere? Ex vi coactiva minime;  
quia laicus Princeps non habet in Clericos jurisdictionem: ex vi  
autem directiva tenentur legi ad bonum commune spectanti sub-  
jici, dummodo Ecclesiastica non repugnet libertati; quia Clericos  
debet alijs exemplum exhibere.

IDEM ibid. Exam. 15. c. 6. Praxis. 36. Privilegium conces-  
sum NON SUBDITO estne revocabile? Negative affirma-  
tum Suario. Talia sunt, quæ à secularibus Principibus concedun-  
tur Ecclesiasticis.

IDEM Theol. Mor. tom. 1. l. 5. sect. 2. c. 15. Problem. 17.  
p. 162. Clerici non solum vi directiva, sed & vi coactiva, subji-  
ciuntur, & non subjiciuntur Principum secularium legibus, quæ  
spectant ad Reip. gubernationem, nec cum Clericorum pugnant  
statu.

134. Non sola equitate naturali, seu ratione conformitatis  
cum alijs hominibus, sed vi coactiva, aut ipsa legum efficacia  
Clerici civilibus legibus obligantur: quia licet quoddam alia exem-  
pti sint, quoad leges non videntur exempti. Non tamen huius-  
modi coactio, punizio, ac executio legum debet per principes secu-  
lares, sed per Præsules Ecclesiasticos fieri, à quibus debent ad le-  
gum civilium compelli observationem. Ita Lorca 1. 2. tom. 2. tr.  
de legibus disp. 25. n. 4. singularis quidem & singulariter.

135. Cle-



135. Clerici legibus civilibus bonum commune respicientibus, nec Ecclesie communitati repugnantibus, non tenentur ex *victiva*, sed *directiva* tantum. Ita Salas de legib. disp. 14. sect. 10. n. 11. Laym. tr. 4. c. 15. n. 6. Azor. p. 1. l. 5. c. 12. qu. 3. & p. 2. l. 9. c. 7. qu. 3. Dian. p. 1. tr. 19. res. 12. Bonac. tr. de legib. disp. 1. q. 1. pun. 6. n. 33.

136. Ego quidem adeo improbandam puto Lorea sententiam, ut existimem Clericos hanc directè Legibus secularibus subiaci, sed ex ratione naturali dictante, servandas esse leges civiles propter illam cum personis secularibus ejusdem Reip. conformitatem, quæ illis legibus subiaciuntur, quemadmodum Principes suis legibus directè non obligantur, sed indirectè, quia ratio naturalis dicat, Principes subiaci in oneribus, quæ subditorum humeris adiciunt. Infero Clericos secluso scandalo non peccare mortaliter, Principum secularium leges violando, **QUIA LEGIBUS HISCE DIRECTE NON TENENTUR.**

IDEM Theol. Mor. tr. 1. Exam. 7. c. 3. Praxis ex Doct. ribus Societ. 12. Licetne occidere Bannitum? . . . Bannitus non potest ex Filias. tom. 2. tract. 25. c. 2. n. 24. sententia, extra territorium Principis proscrībentis occidi, nisi consensus saltem tacitus vel rationabiliter præsumptus illius Principis, in cuius territorio invenitur, interveniat. Quid si proscriptus à Pontifice? Licet ubiq. occidere illum; quia Præfatus summi jurisdictionis totum orbem complectitur. Ex eodem.

IDEM Theol. Mor. tom. 1. l. 1. sect. 2. c. 17. Probl. 26. p. 164. Lex penalium in materia gravi obligat, & non obligat in conscientia.

138. Non quidem obligat, quia in dubio benignior gerenda est interpretatio, & lex debet de minori pena explicare, & p. in penis 40. de Reg. Jur. in 6. Legulator qui ad penam temporalem & æternam potest obligare, si solum meminit temporalis, non videtur intendisse obligare ad æternam, ex l. Cum prætor. ff. de iud. cap. Nonne de præsum. Qui ex duobus propositis alterum tantum affirmat, alterum videtur abnegare; Ita Reginal. tom. 2. lib. 15. c. 6. sect.



sect. 5. n. 50. Fillalob. tom. 1. tract. 2. dub. 22. n. 2. Navar. c. 23. n. 55. & Valent. tom. 2. disp. 7. q. 5. punct. 6. Filint. tom. 2. tr. 21. c. 11. n. 420. probabilem hanc sententiam vocitarunt.

157. Subscribens non possum non mirari Sotum de Just. l. 1. q. 5. a. 5. hanc opinionem vulgi errorem appellasse, putantis cuilibet licere sua pœne reatu transgredi legem. An vulgaris est error doctissimorum sententia doctorum, quam vel contrarium sectantes probabilem profitentur? Idem docet de lege mixta, n. 105.

IDEM Theol. Mor. Tom. 1. l. 2. sect. 2. c. 6. Probl. 14. pag. 42. Judex reputans unam opinionem probabiliorem esse altera, debet, & non debet juxta illam judicare.

79. Judex tam supremus, quam non supremus (Dixi tam supremus, &c. quia scio aliquos distinguere de judice supremo, ac inferiore, docentes supremum debere judicare secundum sententiam, quam ipse probabiliorem esse putat) opinionem aliorum minus probabilem sequi potest: quia nec imprudenter, nec temerè, nec injustè agit, qui ratione probabili ducitur. Sic Castr. Palatract. 1. disp. 2. punct. 10. n. 7. Salas. 1. 2. tr. 8. n. 118. Joan. Sanct. in select. disp. 44. n. 50. Dian. p. 2. tract. 3. resol. 3.

80. Hanc magis probosententiam, dummodo Judex non sit arbiter à colligantibus electus sub conditione, quod juxta suum judicium, & non alienum debeat judicare; & modo illa minus probabilis opinio talis non sit, quæ non solum ab ipso judice, sed etiam ab aliis communiter minus probabilis censeatur. Tunc enim cum Salus num. 120. existimo, judicem juxta illam hanc posse judicare.

IDEM probl. 31. p. 48. Licitum quidem est simpliciter medico applicare medicamentum quod putat probabile saltem, per extrinseca principia, quamvis omitat quod sibi probabilius ac securius videtur: quia quod probabili ex sententia sit, hanc imprudentia ac temeritati subest: ergo etiam caret culpa, cum lex charitatis & officium medici solum obligent illum, ut juxta regulas artis prudenter operetur. Ita Salas 1. 2. tract. 8. disp. 1. sect. 14.

n. 136.



n. 236. Dian. part. 2. tr. 13. resol. 7. Cast. Pal. som. 1. dis. 2. punct. 9. n. 1. Jean. Sane. dis. 44. n. 38.

*Idem opinor; quia cuius esset grave, si medicus semper deberet amplecti, quod sibi probabilius apparet.*

IDEM Mor. Theol. tr. 3. Exam. 2. c. 6. Praxis ex Soc. Jesu Doctoribus. III. Suppono causam esse aequalam. Potestne iudex aliquid accipere? Docet Fagundes Dec. som. 2. l. 3. c. 26. aliquid posse non solum ab electoribus ad maius, cathedram, capellam; sed etiam à iudice, quando (ut supponis) sententiam profert in causa aequali, secusa lege positiva in contrarium: quia pro suo arbitrio potest cuiuslibet parti dare victoriam; quare datur locus gratificationi, quæ est pretio æstimabilis, utpote quæ plerunque tam facta amicitia & gratia alterius partis conjuncta est.

IDEM Theol. Mor. lib. 10. lect. 2. cap. 16. probl. 20. p. 462. In contrahendo humanis sufficit, & non sufficit signum externum, absque consensu interno dandi ius in rem, circa quam est contractus, aut dandi illius dominium.

235. Videmus scilicet, contractum respectivum, seu reciprocum, s. g. emptionem & venditionem, ad sui valorem, imò ad sui naturam & essentiam requirere signum externum, consensus interni expressum: quia cum sit contractus humanus, seu pactio humana, licet potest sine signis externis exponi. Versatur autem in questionem, num ad naturam contractus, eiusq. valorem, sufficit signum externum, absq. consensu interno dandi ius in rem, circa quam est contractus, aut dandi dominium illius? Sufficit plane: quia aliàs quisquæ absq. eo consensu rem venderet, & eam traderet, posset eandem absq. iniustitia occulte accipere, si pretium emptori res restitueret, quod videtur absurdum. Sic Turianus disp. 35. dub. 22.

236. Ad essentiam & valorem contractus non sufficit signum externum, sed etiam requiritur consensus internus; quia absq. vero consensu Domini, quo velit dominium rei suæ in alterum transferre, aut ei conferre ius in illam, id nequit fieri, etiam si exterius significet id velle, solo enim eo exteriori signo verè non consentit.



*sentit. Ita Molina disp. 352. Lopez l. 1. c. 1. Fausse disp. c. 1. Reginald. l. 25. c. 1. Filius. tr. 33. c. 2.*

207. Huic communi quidem sensui adhaereo, addens, quamvis cum adhibetur externum signum, sit prout debitus consensus internus ratione veracitatis, ut signum sit verum; nihilominus quia non est debitus ex iustitia siquid in nullum appareat sufficiens fundamentum, ad tale debitum admittendum, nullam adesse obligationem standi contractui ficti, nisi quando ex fictione illatum est damnum alteri, quod nequit aliter resciri, nisi stando contractui, quia ficti contrahens tenetur ad reparationem damni ex fictione sua secuti, si prudenter timuit illud eveniturum. Unde nullatenus absurdum putarim, eum qui ficti rem vendidit, & eam tradidit emptori, posse eam absq. iniustitia occultè accipere, si pretium emptori restituat.

IDEM Mor. Theol. Tr. 1. Exam. 3. c. 7. Praxis ex Societatis Doctoribus 34. Licitumne ex iusta causa juranti uti amphibologia, seu aquivocatione, proferendo scilicet iuramentum, quod à circumstantibus in sensu communi accipitur, quod autem proferens aliud subintelligat? *Affirmat Sanch. sum. tom. 1. l. 2. c. 6. n. 25. Exemplis practicis confirmo. ... Si est probabilis opinio, quod taxa alicujus rei sit iniusta, & propterea venditor falsis ponderibus, vel aliàs iniustitiam sibi compensat, à iudice postea interrogatus potest id totum iurejurando negare, subintelligendū se iniuste non egisse. Sanch. Sum. tom. 1. l. 3. c. 6. n. 29.*

IDEM Mor. Theol. Tr. 2. Exam. 9. c. 4. Praxis ex Societ. Jesu Autoribus. 31. Potestne filius salarium exigere à patre mercatore, aut agricola pro opera à se illo in officio impensa? *Non posse Molina tom. 2. tract. 2. d. 234. asseruit; quia dñm filius paternus adest in domo, videtur ad obsequii actiones obligari; at Layman l. 3. tr. 4. c. 8. n. 6. probabiliter posse exigere censet; quia illud lucrum quatenus ex bonis patris ex filii opera simul proveniens videtur partim inter profectitia, partim inter adventitia adnumerandū. Si ergo pater totum lucrum sibi retineat, nec aliquid filio velut societatis iure relinquat, tenetur illi salarium, quod praberet extraneo, exhibere, saltem exigente filio.*

IDEM



IDEM Mor. Theol. tr. 1. Exam. 9. c. 4. Praxis ex Soc. Jesu

Doctōribus. 31. Filius mercatoris patris bona administrat, & potest à patre salariū exigere, quantum alicui extraneo deberet. Si illud non potest à patre petitiū impetrare, potestne clām accipere? Potest quidem ad iustam æstimationem laboris & industria sua, computatis tamen in dicta æstimatione expensis, quas pater in ipsa efficit alendo. Laymannus 11.

IDEM Theol. Mor. tr. 4. Exam. 6. c. 5. Praxis ex Soc. Jesu

Doctōribus 101. Procuravit quis abortivum, sed dubitat an factus fuerit animator, censendumne irregularis? Affirmat Sanchez, sed probabiliter cum Propositione censeo, irregularitatem non contrahere; quia in dubio conditio melior abortivum procurantis.

IDEM Theol. Mor. tr. 4. Exam. 6. c. 3. Praxis ex Soc. Jesu

Doctōribus 106. Defendit se adulter contra maritum invasorem, & illum occidit, culpa sua se ingerens in eam necessitatem vitæ suæ sic defendenda, irregularis? Negat Lessius, si occidis tamen cum inculpata tutela moderamine.

IDEM Mor. Theol. tr. 4. Exam. 6. c. 3. Praxis ex Societ.

Jesu Doctōribus 103. Circa infamiam rogatur, num damnati ad irrimens sint irregulares? Respondet negativè, quia nec infamia, nec irregularitas incurritur, nisi in casibus à jure expressis, qualis non hic.

IDEM Theol. Mor. l. 7. sect. 2. c. 33. Probl. 39. p. 289.

Non legi librum hæreticorum, seu de religione tractantem, sed audis alium, qui te invitante aut petente illum legit; incidis, & non incidis in excommunicationem; & consequenter eges, & non eges Bullæ indulto ut possis absolvi.

619. Non incurris in excommunicationem, nec eges bullæ indulto, ut absolvaris: quia audire, non est legere; & verba legis penalis propria ac stricta in significatione sunt intelligenda. Ita Filius dom. l. 1. r. 10. c. 3. n. 45. Sanchez l. 2. Mor. c. 10. n. 48. Bonac. de Censur. dis. 2. q. 5. punct. 4. 11. qui quidem male citat Reginaldum prima sententia sectatorum.



640. Hoc verum censeo, etiamsi is qui audit legere, legentem induxerit ad legendum; inducere enim alium ut legat, non est legere; & Censura contra facientem lata, non illigat consulentem, nisi in Bulla exprimat: incurreret vero Censuram famulus legens, nisi ignorantia excusetur.

IDEM Theol. Mor. tr. 6. Exam. 2. c. 6. Praxis ex Societ. Jes. Doctorib. 43. Pro intercessione ad beneficium potest aliud dari sine simonia suspitione? Si v.g. aliquid dæ Antonio ut intercedat apud Petrum collatorem beneficii; simoniacus es. Si autem das aliquid Joanni, ut apud Antonium intercedat, ut ipse Antonius apud collatorem tuus intercessor existat, ex Vasq. sententia (quem citat & sequitur Sanch. dub. 26. n. 7.) à simonia periculo liberaris: quia illa intercessio remota est merè temporalis. Monco aliquos apud Sanctum docere, simoniam illam quæ committeretur solvendo pretium intercessori immediato, esse solius juris humani, non divini vel naturalis; quia hæc etiam intercessio temporalis est.

IDEM Theol. Mor. tr. 1. Exam. 16. c. 4. Praxis ex Doctorib. Societ. Jes. 36. Cessat dispensationis causa, num dispensatio cesset? Negative respondet Salas disp. 20. sect. 5. n. 63. quia in dispensatione intelligitur conditio, si causa permaneat. Porro Sanchez dist. 20. n. 14. affirmat; quia cessante causa, cessat lex communis, quæ majoris est roboris. Itaq. dispensatus à Pontifice sine ulla limitatione ad non jejunandum per totam vitam, etiam si causa v.g. infirmitas cessaret, uti posset dispensatione: verum conditionem illam subintelligi abnegatur.

Secundum hanc doctrinam novus quidam Casuista P. BUSENBAUM statuit lib. 1. tr. 2. c. 4.

1. Cum quo dispensatum est propter morbum in esu carni-um, potest vesci, licet omnino convalescit.
2. Cum quo propter infirmitatem dispensatum est, in voto religionis, postquam convalescit non tenetur.
3. Cum quo propter oculorum infirmitatem dispensatum fuit in opere recitandi Horas, etsi convalescit, non tenetur legere.

ESCO-



ESCOBAR Mor. Theol. tr. 7. Exam. 5. c. 8. Praxis ex Societ. Jcf. Doctōrib. 61. Indicitur eleemosyna ad indulgentiæ lucratiōem, sufficit qualibet? sufficit OBOLUS, si non indicatur fieri cum proportione ad facultates.

IDEM Theol. Mor. tr. 7. Exam. 5. Praxis ex Societ. Jcf. Doctōrib. 39. Scio debere opponi opera, jejuniū scilicet, eleemosyna, confessiōis, &c. Rogo, si huiusmodi opera moraliter bona, ex circumstantiis sūt mala aut venialiter, aut mortaliter, sufficiunt ne ad indulgentiæ lucratiōem? Granadus d. 4. n. 10. sufficere docet, opus esse bonum ex suo genere, licet ex circumstantiis & in individuo malum sit; quia præcepta divina & humana implentur per opera ex suo genere bona, licet individualiter peccaminosa. An opus est opera illa postremo ob indulgentiam effici? Satis est in eum finem exsensusi mandari, licet alius finis a quē aut magis principaliter intendatur. Granadus.

IDEM Theol. Mor. to. 1. l. 6. sect. 2. c. 10. Probl. 6. p. 187. Supplicationem quā facit diminutam ad privilegium obtinendum, & Princeps eam non movetur privilegium concedere, aliās non concessurus cognita veritate: tunc est & non est irrita concessio.

III. Concessio non est irrita, sed valida, quia omnes doctores qui supponunt veritatis taciturnitatem non vitare gratiam propriam ex motu concessam, supponunt petitam esse. Et videtur aperte constare ex Clem. 6. Romanus. de præbend. Ergo si ex petitione diminuta redditur concessio nulla, nullus est casus, in quo propriè ex taciturnitate veritatis facta à privilegiario valeat gratia; neq. clausula motus proprii aliquid speciale operaretur in privilegio, ubi privilegiarius integram gessit supplicationem, quod est contra communem sententiam, ut videre est in Menochio de arb. l. 2. Cent. 3. casu 20. n. 81. Et Sanch. lib. 8. de matrim. disp. 21. q. 3. n. 49. Ita Castro Palao to. 1. tr. 3. disp. 4. pun. 2. §. 6.

III. Idem asserendum existimo: etsi enim Princeps fortè concessurus non esset privilegium, si veritatem integrè cognosceret, at absolute vult concedere, & supplere defectum eo ipso quod



addit, ex motu proprio se concedere. Scio quidem aliquando ob diminutam relationem privilegii; concessionem esse nullam, cum scilicet relatio est occasio ut res diversa ab ea qua conceditur intelligatur. Si enim v. g. petens beneficium Ecclesiasticum taceat esse regulare, vel hospitale, vel alteri unitum, nulla erit concessio, etiamsi motu proprio fiat, non tam ob veritatis taciturnitatem quam ob defectum intentionis in concedente.

IDEM Theol. Mor. tom. 1. lib. 1. sect. 2. c. 7. Probl. 26. p. 27. Licet, & non licet ob gravem metum in administratione Sacramentorum simulatione uti.

136. Licere probatur. Quia quoties adest iusta causa, quilibet uti potest equivocatione, restrictione mentali, vel simulatione, qua fictio à mendacio liberatur; sed urgente gravi metu causa iusta subest Sacramentorum administrationem simulandi: ergo licebit tunc uti simulatione. E. g. Minetur quis mortem Sacerdoti, nisi consecret omnem panem fori (non in Religionis contemptum) poterit Sacerdos verba consecrationis sine intentione consecrandi proferre; quia subest iusta causa simulandi consecrationem; ne, si consecret, multa particula consecrata pereant, & irreverenter absumantur panes consecrati: vel si non proferat verba, necitur. Ita Joan. Sanct. in select. q. 9. disp. 35. n. 6. cuius sententiam videtur approbare Diana p. 3. tr. 6. resol. 83.

138. Mihi certè mei amicissimi P. Ferdinandi de Casero Pal. vocantis primam sententiam audacem ac temerariam, nimium rigida censura videtur, dum lego graves Doctores affirmantes in quibusdam eventibus licere hostiam non consecratam pro consecrata porrigere, quia procul dubio major est simulatio.

IDEM Theol. Mor. tom. 1. l. 1. sect. 11. c. 7. Probl. 24. p. 26. Ex metu gravi licet, & non licet contrahere matrimonium.

131. Licet plane; quia qui contrahit metu, non efficit contractum; non quidem sua culpa, sed culpa illius qui metum incutit; illa vero culpa posita contractus irritatur ab Ecclesia; quare



quare sic contrahens non delinquit; quia non applicat materiam aut formam indebiti sacramenti, cum ibi non sit contractus legitimus, in quo materia & forma sacramenti matrimonii consistit. . . Sic Cominch de Sacram. disp. 28. dub. 3. Valen. tom. 4. disp. 10. q. 3. par. 2. Casus Taisi tom. 1. r. 2. disp. 1. par. 12. n. 7.

132. Atque huic habens sententia probabiliori quidem, verba preferenda alibi, qui ad matrimonium contrahendum cogitur, materialiter, sicut aliquando sine intentione consecrandi verba consecrationis proferimus ad recitandas Missæ ceremonias sine consecrandi intentione, aut uti cum debere equivocatione (quamvis additis juramento) vel restrictione mentali, videlicet accipite in uxorem, ut primi intelligendo, si teneor; non enim mentitur, cum nihil afferat contra mentem. Accipit ex Sanch. de matrim. l. 4. disp. 26. n. 1.

IDEM tr. 1. Exam. 17. r. 144. Expendat quæso, num sine commutabilia vota. . . Non fornicandi, & castitatis conjugalis. . . Porro de voto fornicandi, aut non committendi crimen mollicitæ, commutari posse Lesium asserit; quia non sunt perfecta castitatis vota. De castitate denique conjugali idem Sanchez affirmat.

IDEM Theol. Mor. Tom. 1. l. 7. sect. 1. n. 245. Si iuramentum non cadat in utilitatem ejus cui præstatur, sed tantum in utilitatem jurantis, potest commutari per Bullam; quia tale iuramentum potest dispensari per Bullam; verbi gratia, si iurasti Antonie te audientem Missam, vel non perpetraturum TALE PECCATUM, quia hujusmodi iuramenta magis inducunt rationem voti quam iuramenti, & per ea nullumque homini, sed tantum Deo paratur.

IDEM Theol. Mor. tr. 1. Exam. 11. c. 4. Praxis 103. Tempore prefationis venit quis ad sacrum audientem quod unice celebratur, teneturne illam singularem illuc Missæ partem audire? Sanchez & Suarinus tenent asserunt, quod illa præcipua sit sacri pars. Ego autem probabiliter assero, non teneri, quia per illam partem Missæ non potest impleri præceptum.

IDEM Theol. Mor. tr. 1. Exam. 8. c. 3. Praxis ex Soc. Iesu Docto-



Doctorib. 89. Circa verba quaesierim, an peccaret mortaliter, qui feminam sollicitaret sine intentione executionis, ob solam ostentationem amoris; si sciat certò illam minimè ad adfensum alliciendam? Peccat planè; quia ad scandalum illam adfert. Quid si tam effrenata libidinis sit qui sollicitat, tantaq. iam infamia circa libidinem laboret, ut nullatenus femina ad scandalum offerenda sit? Non delinquet mortaliter.

IDEM Theol. Mor. Tom. 1. l. 3. sect. 2. c. 10. Probl. 52. p. 102. Quis per expressum pactum cum damone divinans debet, & non debet in confessione referare.

236. Non debet: quia circumstantie aggravantes laudabiliter certè, non tamen necessariò sunt in confessione aperiende. Ita Dian. p. 1. tr. 7. resol. 66. Profectò divinationum non sunt species diversæ omnino in genere moris: Unde non est necessarium profiteri divinationem per inspectionem avium, an per lineamentorum signacula, an per expressam Diaboli invocationem fuerit capta.

IDEM Theol. Mor. tr. 6. Exam. 7. c. 7. Praxis. p. 934. Porro predicare quem principaliter ob gloriam, aut pecuniam, mortale non esse affirmo.

IDEM Theol. Mor. tr. 7. Exam. 2. c. 4. Praxis p. 980. Adjicio ex Laymanno, non esse improbandam consuetudinem, qua quædam in locis Catholici patrini sunt filii hæreticorum, illos hæretico Ministro baptizante.

Post hæc ex variis Casuistarum scriptis alia quædam sequuntur dogmata.

SANCHEZ in sum. lib. 1. c. 7. n. 10. Deducitur quid dicendum sit in ea questione, An liceat domum meretrici, vel usurario locare? Navarrus satis scrupulosè locutus est.... Videtur censere id non esse licitum.... Quod etiam sequitur Lud. Lopez.... Sed ultra alios optime Valentia 2. 2. dis. 5. q. 20. pun. 5. col. 3. versu, Ex hoc autem; & melius q. 21. punct. 4. col. pen. Et Azor 2. tom. instit. Mor. l. 12. c. ult. q. 3. censent etiam nulla causa justa excusante licere locare domum meretrici, vel usurario publico, modo non sit alienigena, propter prohibitionem d. c. 1. Quod multum

inter



inter materiam & locum later sit, illa enim intrinsecè pertinet  
ad peccatum, & proximè se habet ad illud: ac prout maxime  
sumitur ex illa peccati occasio, & ideo causa excusanti opus est, ut  
illa quæ volu indifferens ex se sit, licitè ministretur. Hic autem  
se ammodo extrinsecè ad peccatum habet, nec ex eo propriè occasio-  
nem peccandi homines sumunt, ut si peccando loco abutuntur. Sicut  
& arte, cibis, & aliis ad vitam necessariis abutuntur. Quæ tamen  
illis dare abique causa excusanti licet. Adde domum non ei usui  
potissimum deferre, sicut nec cibos, nec alia ad vitam necessaria.  
Hanc tamen sententiam bene limitant Valentia in hoc posteriori  
libro, & Salon. 1. 2. q. 77. a. 4. contrav. 6. post 4. conclus. corol. 3.  
nisi occideres, ut ob loci circumstantiam aliquis peccatum admit-  
teret, quod eo sibi non concessio loco minime perpetraret. Tunc  
enim si abiq. suo detrimento posset, teneretur hic non locare do-  
mum. Quod idem ego credo, quando in ea domo ratione situs,  
aut alias esset specialis ad ea peccata committenda aptitudo. Quippe  
tunc videretur locum adiuvare, & ideo causa aliqua excusanti  
indigeret. Similiter etiam bene limitat Salon. ex contr. 6. paulò  
ante ad solationem ad argumenta, nisi vicinia meretricis domum  
conducens plurimum feminis honestis vicinis noceret. Tunc  
enim ob id datum necessaria est causa iusta locantem excusans.  
Quam tamen esse censeo, si nequit commodè alii locare.

Idem docens alii Jesuita, Fasque in opusc. de scandalo. q. 43.  
a. 7. da. 5. n. 42.

Rebellini lib. 2. q. 17. n. 8.

Casarius Palam 1. 1. tr. 6. disp. 9. pun. 12. n. 1.

Azor & Valentia citati à Sanchez.

GASPAR HURTADO, Jesuita, apud DIANAM 5.  
part. p. 435. Præsumit famulus qui nequit facile invenire herum &  
tam utilem sibi, potest quando non est in eo prava intentio, & non  
constat herum ex passione aut ignorantia abusurum jussu ipsius he-  
ri videre, quo femina aliqua eat, & ubi haberet eiq. munuscula  
deferre, herumq. comitari ad domum concubinae sive causa hono-  
ris, sive defensionis heri, & ei pedem sustinere ad ingrediendum

r

per



per fenestram domum concubina, & ei pieturam concubinae emere, & ire ad concubinam, & ei dicere: Herus meus te vocat, & eam ad domum heri comitari, & januam ei aperire, & eis lectum sternere; non tamen potest eam invitare ad actum ipsum inhonestum cum hero, nec litteras heri eam ad id invitantis deferre, sicut nec litteras heri provocantis aliquem ad duellum, nempe, conveniamus tali hora, & tali loco pugnaturi, si famulus saltem probabiliter credat litteras esse invitantes ad actum inhonestum, vel ad duellum: quod addimus, quia quamvis dubitet, an littera sint invitantes, posse eas deferre affirmant *Rebell. lib. 2. p. 1. q. 14. n. 1.* & *Castro pun. 11.* & etiam posse litteras aliter amatorias non invitantes deferre, sicut & litteras ad duellum pertinentes, non invitantes, nempe, conveniamus tali hora & tali loco, non addendo, pugnaturi; & posse similes litteras jussu heri scribere. Potest item ministrare & exhibere omnia, quæ diximus posse; quia omnia ea sunt ex se indifferentia, quæ possunt usui bono & malo deservire, & alias supponimus herum non abusurum ex passione, nec ex ignorantia; & **ADEST UTILITAS FAMULO** in ea administratione materia, & in ea exhibitione ministerii; imò etiam incommoditas, si id recuset, quia id agrè feret herus, ut credi potest. Et eadem omnia potest filius ad mandatum parentis, præsertim si ex omissione indignationem patris timeat, & eadem omnia quæ possunt famulus & filius, etiam potest quilibet alius **TITULO ALICUJUS CONSIDERABILIS UTILITATIS SIBI ACCRESCENTIS**, & multò melius titulo vitandis aliquod grave incommodum, aut damnum. Imò ad hoc vitandum potest ea ministrare, aut exhibere, quamvis scandalizandus id sit effecturus ex passione, aut ex ignorantia. Addimus licitum esse alicui præbere munera concubinae judicis, & ab ea petere, ut intercedat pro eo apud judicem, quando intercessione illius sperat favorabilem sententiam, & ei non se offert alia via facilis obtinendi talem sententiam; quia id possunt concubina, & judex licite efficere, & possunt si velint non se injicere in periculum probabile turpitudinis amoris.

Idem



Ident. docet ESCOBAR Theol. Moral. tract. 7. Exam. 4.

C. 2. n. 221.

THOMAS SANCHEZ in Summa lit. 2. c. 32. n. 44. *Sexta conclusio.* Juxta decretum Conc. Lateranensis sess. 9. §. ad abolendam, Blasphemus non potest absolvi à confessore, nisi gravissima penitentia ipsius arbitrio imposita: Sic enim expresse ibi definitur. Es ita docent NAVARRUS, Ludovicus Lopez, Petrus de Ledesma. At id decretum non est usum receptum, & ita hodie non obligat. Quod docent ARMILLA verbo, Blasphemia; & ibi EMANUEL SAN. 2. AZOR, SUAREZ.

BAUNIUS Tract. 10. de Presbyteris & Parochis q. 32. pag. 433. Præter levitatem materia sunt & alia, quæ à peccato Parochum non connotantem eximunt.

Primò, inopia in Parocho tam doctrinæ, quam comestuum ad eum alendum, quem sibi in hoc ministerio gravi ac necessarie edocenda plebs substitueret. Ratio est, quod impossibile nulla sit obligatio: at Parocho inscienti & ignaro impossibile est loqui publice, ac de virtute præcepta dare, quemadmodum & de re domi qui vicem suam obeat, si vix in possessionibus ipse tantum habet, quantum ad vitam parcam tenuemq. est necesse.

SANCHEZ opusc. Moral. l. 7. c. 2. du. 9. Triplex est sententia.

1. Docet Clericum recitantem horas de præcepto in mortali, peccare.

2. Sententia docet, quod orans sive ex devotione, sive ex præcepto, non peccat per hoc, quod est in peccato mortali; quia hic non est alius proprius ordinis: at peccaret si actu peccans, vel actuale habens propositum peccandi, oraret.

3. Sententia asserit, non peccare qui recitat etiam ex præcepto in peccato mortali, & CUM PROPOSITO ACTUALI PECCANDI MORTALITER. Ratio; nam voluntas colendi Deum, & petendi aliquid ab eo, sit cum actuale peccandi propositum; sicut stat facere opus moraliter bonum, ut jejunare, cum actuale propositum peccandi: ita tenet NAVARRUS, reprobans sententiam MOTINA, cap. quan-



de c. 6. Hisp. n. 40. 41. & c. 20. Hisp. n. 32. Lot. n. 25. & hac sententia est verior.

CARAMUEL Theol. Fund. p. 520.

CASUS. Sacerdos quidam quotidie recitare consuevit Officium Romanum festo Resurrectionis Dominicæ proprium, & modo quærit: An peccaverit? Et si sic, qualiter? ...

Respondetur primo, illum Sacerdotem, si quotidie citra ullam rationabilem causam Officium resurrectionis recitet, peccare quotidie tantummodo venialiter ....

Respondetur secundò, Sacerdotem illum, si id quod in casu proponitur, faciat quotidie ex mediocri & rationabili causa, nunquam ullo modo, ne venialiter quidem peccare.

GRANADOS, DIANA, MACHA apud ESCOBAR Th. Mor. l. 3. p. 83. Habens voluntatem peccata omnia veniali perpetrandi, peccat, & non peccat mortaliter.

Non peccat: quia malitia interni actus voluntatis desumitur ab objecto, prout proponitur à ratione: sed objectum huius interne voluntatis sunt omnia venialia, & nulla major malitia proponitur à ratione præter malitiam venialem: ergo interna voluntas perpetrandi omnia peccata venialia non potest esse culpa lethalis. Ita Granad. l. 2. contr. 6. tr. 2. dis. 2. sect. 7. Dian. p. 3. tract. 6. res. 24. Macha t. 1. l. 2. tr. 2. doct. 5.

BAUNIUS tr. 4. de Pœnit. q. 15. p. 138. An scienter peccare sis circumstantia in Confessione aperienda necessario? Nequaquam ... Facit ad confirmandam hanc opinionem praxis fidelium, quos certum est circumstantiam hanc non confiteri, nisi ex scrupulo valde culpabili.

BAUNIUS Theol. Mor. tr. 12. de impedimento raptus p. 721. At enim habet ea fuga licet spontanea parentam injuriam, ius eorum infringit ac violat, quisquis illecebris aut prece delusam ex eorum oculis jureq. puellam subducit. Huic objectioni ita respondet: Primò negari debet fuga spontanea puella è domo patria ius ladi patrium, quia ei obesse nihil solet præter vim & injuriam, cum qua precibus quid commune?

CA-



**CARAMUEL** Theol. Fundam. p. 737. Quid si dicamus, posse Remp. condemnare sententia ultima adulteros, & executionem sententia committere lictori, & si velis aut parenti, aut mariti? Porro in talia casu illis daretur auctoritas, ut non nomine proprio, sed nomine Reip. ut ministri auctoritate publica instituti, comprehensos in adulterio libere & impune confodiant. Et hoc licere docet **CASTILLUS** in l. 82. Tauri n. 8. Cujus opinioni probabiliter subscribit **LESSIUS** lib. 2. c. p. dub. 3. n. 18. quam nescio ab alio quam à scto Basilio Pontio uti supra improbabilem dici: me enim iudice stando auctoritati est probabilis; & stando rationi, quam debuisset percellere Basilius, certa & evidens.

Si objicias Nicolaum Pontificem Summū c. inter hæc. dicentem, non licere secundum leges Ecclesiasticas uxorem adulteram interficere: Respondendum... id non militare contra Castillum, Lessiū, aut etiam nos, qui illorum sententia subscribimus: non enim asserimus id licere secundum Canonicas, sed secundum Civiles.. Unde ad uxoricidium & filicidium deveniendo, puto nullum Ecclesiasticum posse suam uxorem aut filiam in adulterio comprehensam occidere: Et ratio est, quia ad Canones est iudicandus. Quamobrem si duo conjugati communi consensu ad Religionem transirent, vel Sacerdotes uxores ducerent, tunc nec Ecclesiasticus uxorem, nec pater seculari filiam Religiosam, nec Ecclesiasticus secularem, nec Ecclesiasticus Religiosam posset occidere, tamen si in a'uali adulterio repertam: POSSET TAMEN SECULAREM, si Ecclesiasticus seculariter non sit subiectus.

**CARAMUEL** Theol. Fund. p. 555. Cum melior sit Cantor qui Eunuchus, colligitur pueros posse ad conservandam vocis suavitatem castrari. Pater, nam adversarii ipsi non negant magni debere fieri vocis excellentiam, vocis securitatem, stipendii opulentiam, & apud Reges & Principes auctoritatem.

**IDEM** p. 56. Ad quartum, nego non debere tanti fieri favorem & gratiam apud Principes, ut membrum ideo excidi possit. Peto enim ab ipse Diana, Annon mallet, si sine peccato fieri posset, habere honores quos desiderat, & si deberet unico digito pedis ad nihil



*necessario carere? Stat igitur, favorem & amicitiam Principum non esse necessariam ad salutem, seu conservationem propria vite, & tamen posse hominem illam assequi; etiam sibi inutilis membri dispendio, vel ut melius loquar, impendio.*

THOMAS SANCHEZ, & DIANA apud ESCOBAR Theol. mor. p. 39. *Quando agitur anima salutis mortis in illo articulo, tenetur homo partem amplecti ad expiandam conscientiam, quam reputat probabiliorē ac tutiorem. Sic Thomas Sanchez lib. 2. dec. c. 2. n. 6. inde colligens infidelem, cui proponitur nostra fides ut magis credibilis, dum adhuc ejus secta probabiliter credibilis appareat, non teneri ad recipiendam nostram fidem extra mortis articulum: Secus in illo, in quo sectari debemus, quod magis probabile & tutum exponitur.*

*Cum Sanctio in select. disp. 19. n. 9. Dian. p. 2. tr. 13. Res. 9. sentio, putans mortis articulum hanc novam regulam operationum inducere moralium: etsi nonnunquam, fateor, inducat particularis precepti tunc urgentis obligationem. Sanchez & Diana consequenter asserunt infidelem illum nec in articulo mortis obligari ad credendum. Ego autem eum etiam extra mortis articulum obligarem.*

PETRUS MICHAEL de SAUROMAN Soc. Jes. Expeditionum Spiritualium Societatis Jesu lib. 3. c. 7. p. 78. *Cum Confessarius audit confessionem hominis in extremo positi, vel ob aegritudinem, vel quia sit mox puniendus à iudice, non curet de proposito non peccandi in posterum, sed solum ut doleat de antea factis peccatis. Difficile est enim ab huiusmodi hominibus in peccatis enutritis verum de cetero non peccandi propositum capere. Cum enim non restet vivendum de futuro (ad quod tempus propositum ordinatur) nulla est necessitas, qua conscientiam premat ad talem effectum promendum. Id docet Suarez tom. 4. disp. 4. sect. 3. art. 5. Et post pauca: Sicut enim periculosum est hominibus rebus humanis affectis & honori dediti, petere propositum non vindicandi ipsis illatam injuriam: ita propositum non peccandi si res duraret hanc petendum est ab his, qui ad peccandum procli-*



*res fecerunt. Cessat enim hic . . . qui quidem si scirent duraturam vitam, NEC CONFITERENTUR, NEC MORES MUTARENT.*

Hæc sunt illa dogmata, à Parisiensibus & Rothomagensibus Parochis Archiepiscopis suis & Clero Gallicano exhibita. Quo facto, Iesuitæ, cō se progressos esse vidētes, unde si onē pedem referre non possent, librum ediderunt hoc titulo, *Apologia Casuistarum contra calumnias Jansenistarum*, quo & Probabilitatis, aliæque absurda dogmata defendere majori impudentia atque impietate satēgerunt, ipsoq; Jansenistarum nomine aliquam Parochiis illis notam affricare conati sunt. Majori naque zelo excitati Parochi etiam illam Apologiam perlustrarunt, & pestiferis inde dogmatibus excerptis atque demonstratis, illam quoque examinandam censendam damnamamque suis Archiepiscopis obtulerunt. Brevitatis studio illos Apologiæ errores extractos jam omittam, quod ejusdem sint notæ cum superioribus; pauca tamen his sunt addenda. Cum enim jam omnis Gallia his motibus ageretur, & Casuistis eorumque Apologiæ se tantum non omnes opponerent, qui aliquam pietatis & bonorum morum estimationem amabant, etiam Parochi Ambianenses suas suo Episcopo querelas exposuerunt, & simul exhibuerunt trium Casuum Conscientiæ Professorum in Academia Ambianensi dogmata, videlicet Longuetii, Simonis Lessii, & Poignantii, Iesuitarum. Quæ si adjecero, plura vix quinquam desideraturum esse exilimo, nisi jam satias coepit fieri.

LONGUETII hæc sunt.

DE SIMONIA.

*Non est peccatum Simonia, si officium spirituale præstetur, etiam primò & per se, propter emolumentum tanquam premium factum, quod requiritur ad simoniam. quæst. 2. de simon.*

*Quæ-*



*Qualibet donatio rei sacræ pro temporali non est simonia, sed donatio pro re temporali, tanquam pretio & mercede pacta. quæst. 3. ibid. Quæritur 4.*

*Non qualibet conditio, etiam pacta, facit simoniam; sed ea modo quæ pretii & mercedis locum habet, & novum onus atq. obligationem quasi justitiæ commutantis inducit. quæst. 3. de simon. Quæritur ultimò.*

## DE USURA.

*Licet sperare & optare lucrum ex mutuo, mediante benevolentia & gratitudine, non tantum secundario & minus principaliter, sed etiam primario & principaliter. Disp. 3. de var. causis usur. excus. qu. 1. Resp. 3.*

*Licet quoq. accipere. Ibid.*

*Potest quis mutuum dare alteri ex conditione & lege, ut ex ejus officina emat, ejus molendino molat, aut aliquid obsequii præstet, si id exigatur benevolentia & amicitia jure. lb. q. 4. Resp. 1.*

*Non est usura, si tibi mutuem ea lege, ut mihi vel meo cupiam officium aliquod temporarium referas ex pacto amicitia. lb. qu. 5. Resp. 2.*

*Compensatio mutui, quæ fit officio aliquo temporario pretio æstimabili, nisi per commutationem detur ad satisfaciendum justitiæ commutanti, non est usura. Ob. & Resp. neq. majorem.*

*Si tibi mutuem ea lege, ut beneficium Ecclesiasticum ex pacto amicitia reponas, nec est usura, nec simonia. Ibid. quæst. 6. Resp. 1.*

*Propter periculum amittendæ sortis principalis licet exigere aliquid amplius quam valeat. lb. qu. 10. Resp. 1.*

*Licet lucrum sumere ex mutuo ratione pænæ conventionalis. v. gr. nisi definito tempore restituas, tantum pecunia loco pænæ persolves: vel si intra tempus constitutum non restituas mutuum, in pænâ postea solves usuram vel interesse. lb. d. quæst. 11. Resp. 2. & 7.*

*Non*

*Non tenemur opitulari proximo gravi necessitate laboranti, nisi possimus cum levi tantum detrimento rerum nostrarum. In 1. præc. Decal. qu. 12. de Eleem.*

*Communem necessitatem patientibus non tenemur elemosinam largiri, nisi possimus absq. ullo incommodo. Ibid.*

## DE HOMICIDIO.

*Ad tuendum honorem suum, & propulsandam infamiam, licet occidere. In 5. præc. Non occides, qu. 4. Resp. 2.*

*Potest nobilis, ut fustium verbera evadat, hostem occidere, si non potest aliter; quia hoc est infame nobili. Ibid.*

*Quia fuga est infama nobili, si non potest aliter quàm fuga vel cado moriem evadere, potest occidere. Ibid.*

*Si ille quem alius aggreditur, non potest fugere absq. suo dedecore, non tenetur id agere, & si non potest vitare vulnus quod alter molitur, potest occidere. Ibid.*

*Licet ad res tuendas alterum occidere. Ibid.*

## DE DUELLO.

*Licet homini iniuste oppugnato, occidere in duello. Ibid.*

*Duellum est licitum & iustum, quando ad effugiendam membris mutilationem certo imminente est necessarium est. Ibid.*

## DE FURTO.

*Si parentes, quorum causa vel in rure, vel in officina, vel aliter laborant liberi, non satisfaciunt, si sunt grandiores, deducit impensis, quas pater in illis alendus fecit, possunt pro suo labore & industria tantumdem illis surripere, quantum daretur extraneo. In mandat. 7. Non furaberis, qu. 1. Resp. 4.*

*Possunt liberi, si parentes saepe rogati & tentati precibus id abnuunt, illis surripere, animi relaxandi gratia, quantum illis consuetudo & conditio permittit. Ibid.*

*Si filia sunt communes pago aut civitati, non peccant graviter,*



*ter, nec restitutioni sunt obnoxii, qui aliquot arbores cadunt in utilitatem propriam. Ibid. q. 5. §. Adverte 1.*

*Non peccat contra iustitiam, nec tenetur restituere, qui pecuniam accipit, ut occidat, percutiat, &c. qua sunt contra iustitiam. Ibid.*

*Quando quis ita eget, & alter ita abundat, ut qui abundat, teneatur opitulari illi qui eget, potest ille qui eget, occultè & bono modo rem alterius accipere, sine peccato & obligatione restituendi. qu. 11.*

*Qui in silvis privatis aut publicis ligna cadunt ad focum, aut panem surripiunt, non peccant graviter, nec restitutioni tenentur. Ibid.*

*Qui cessit bonis, non tenetur restituere. Ibid.*

*Qui cedit bonis, potest sibi suisq. retinere quæ necessarij sunt ad statum moderatè sustinendum. Ibid.*

*Similiter conjux & liberi: nec tenentur restituere cum tanta jactura. Ibid.*

Sequuntur

SIMONIS LESSII

dictata.

De

PROBABILITATE.

*Sententia probabilis ea est, qua unius viri docti & pii autoritate nititur. De præceptis Decalog. c. 1. art. 4.*

*Quamvis una sit probabilior etiam & tutior, tibiq. etiam probabilior & tutior videatur; quamvis non deferas tuum iudicium speculativum, licet tibi in praxi illam deferere sequendo minus probabilem. Ibid. Illa pars dicitur tutior, in qua aut nullum peccatum esse potest, aut propter vitandum majus malum, minus eligitur.*

De.

*Dolores licite possunt contra opinionem suam aliis consulere, sequendo alienam. Ibid.*

*Confessarius potest penitentes absolvere secundum probabilem opinionem penitentis, contra suam propriam: Imò & tenetur. Ibid.*

## DE AMORE INDEUM.

*Qui in articulo mortis conscius est sibi peccati mortalis, tenetur quidem conteri, sed ex precepto charitatis sui, non Dei. Sect. 3. de Charit. art. 1.*

*Non omnibus diebus festis, nec in articulo mortis, nec cum aliquis singulari aliquo beneficio à Deo afficitur, nec cum vult baptismum suscipere, nec cum tenetur actum contritionis elicere, nec cum rationis usum affecutus est, tenetur quis actum amoris elicere, nec cum martyrium subeundum est; quia tunc sufficit arretitio. Ibid.*

*Peccant graviter qui vendunt Reliquias, easq. exponunt ad quasum, ita ut intendatur incrum tanquam pretium rei spiritualis; secus si sit tantum tanquam stipendium debitum sustentationi, vel tanquam elemosyna. Ibid. art. 9.*

## DE OFFICIO DIVINO.

*Excusantur ab Officio recitando, qui negotiū publicū, etiam secularibus, magni momenti deserviunt, si commode non possit recitari Officium, vel sine aliquo damno. Sect. 5. art. 5.*

*Qui praevident se occupandos, possunt & debent praevenire occupationem, si possunt commode: non videntur tamen teneri ad aliquid detrahendum de somno necessario. Ibid.*

*Beneficariis omittentes Officium, non tenentur ad restitutionem ex lege iustitia, quia sus fur datorum cumulativè compensatur, vel unica recitatione Orationis Dominica, cum ejusmodi oratio nullo pretio temporali sit aestimabilis. Ibidem art. 12.*

*Non requiritur ex precepto Ecclesia attentio interna,*



*cum recitantur Hora Canonica, sed externa sufficit. Ibid. art. 14.*

*Qui toto matutino tempore legitime impeditus fuit, non tenetur vespere recitare Officium totius diei. Ibidem art. 15.*

*Qui non potest tempore congruo Horas recitare, post tempus elapsum non tenetur illas recitare. Ibid.*

*Non peccant, qui in solennibus festis diebus totam noctem usq. ad sextam matutinam, & nonam etiam laborant; & vestes necessarias, calceosq. conficiunt, quos non potuerunt pridie perficere. De 3. Decal. præcept. art. 2.*

### DE OFFICIO LIBERORUM ERGA SUOS

#### PARENTES.

*Non potest parens compellere filium, ut sibi ministret, nec ut secum habitet. De 4. præc. Dec. art. 3.*

*Si filii bona fide putent parentes sibi condonatueros qua serripuerint, si auderent rogare, non tenentur restituere, quando talis est consuetudo aliorum ejusdem status. Ibid.*

#### DE CONJUGE.

*Mulier, etiam prohibente marito, potest contrahere, validas eleemosynas aut donationes pro libito agere, expensæ in ludo & recreatione honesta facere, & comparando sibi ornatum. Ibid. art. 7.*

#### DE ELEEMOSYNIS.

*Non est certum nos teneri sub mortali, per eleemosynas subvenire proximo in necessitate gravi existenti: quare non sunt condemnandi divites peccati mortalis, qui nun subveniunt proximo in tali necessitate.*

#### DE SCANDALO.

*Mortaliter non peccant mulieres, quæ se præbent conspiciendas*

*dati adolescentibus, à quibus se credunt turpiter concupiscendas, sibi faciant aliquam necessitate, aut utilitate, aut ne se privent sua libertate, vel iure exeuendi domo, vel standi ad ostium vel fenestram domus. Ibid. art. 4.*

*Tabernarii, caupones ministrantes vinum ad ebrietatem, quando absq. gravi damno id vitare nequeunt, & deserentur ab hospite, & nihil venderent in illis locis, ubi vitium ebrietatis familiare est, eidem licet diebus ab Ecclesia prohibitis ministrare carnes in iis regionibus, in quibus frequenter sunt heretici; licet etiam diebus jejunii ministrare cibos petentibus quacunq. diei hora, non peccant porrigentes carnem subuenti jejuniu, quando illi par est inueniri. Ibid.*

## DE HOMICIDIO ET DUELLO.

*Cuilibet privato licet occidere aduersarium, qui accedit ad feriendum, & non potest evadere nisi fugiat, vel praeveniat. Nobiles non tenentur fugere, quia hoc ipsa esset dedecori, & possunt occidere. Ibid. art. 3. de Homicid.*

*Licetum est occidere furem in defensionem suarum facultatum, si illa sine magni momenti. Ibid.*

*Licetum est offerre vel acceptare duellum, quando illud est omnino necessarium ad conservandas vel recuperandas res temporales magni momenti. Ibid.*

*Possunt sine iactura honoris vitare duellum. 1. Si provocatus respondeat: Nolo stultè agere contra edicta Regi, & Ecclesia precepta, sed si me aggredieris palam, non proditoricè, inuenies me virum esse. 2. Si respondeat provocatus: Ego cras in viam me dabo, & per talem locum transibo, quod si me offenderis, propter te non declinabo de via. Ibid.*

## DE FURTO.

*In gravi necessitate morbi, famis, nuditatis, potest quis clanculum surripere ab opulenti, si grave illud malum aliter avertere nequeat. In 7. & 10. præc. Decal. art. 1.*



*Domestici, vel alii, si aliquid accipiunt ex præsumpta voluntate domini, quia sibi rationabiliter persuadens, dominum non fore injustum, nullum committunt peccatum. Ibid.*

Reliqua sunt

## POIGNANTII

placita.

### DE SIMONIA.

*De ratione Simonie est, ut res spiritualis æquetur in valore cum re temporalis. De Sim. qu. 3.*

*Quacunque ratione alia quam ut pretium rei spiritualis res temporalis detur pro spirituali, non est simonia. Ibid.*

*Si quod sit motivum honestum, non est simonia, etsi dando pecuniam intendat immediatè & proximè, imò etiam & principaliter, accipere beneficium, modo non adjungat intentionem pretii, etiam minus principaliter. Ibid. qu. 5.*

*Non est peccatum simonia, exprimere desiderium suum donando aliquod temporale, ut alter se gratum præstet donando aliam rem spirituales, modo præcise intendatur, ut satisfiat obligationi antidotali. qu. 6.*

### DE PROBABILITATE.

*Opinio probabilis ea est, quæ unius viri docti auctoritate nititur. Sic Scholastici possunt sequi opinionem sui præceptoris tanquam probabilem. De princ. casuum consc. qu. 5.*

*Licet sequi opinionem minus probabilem & minus tutam, relicta probabiliori. Item nec in dubiis tenemur eligere tutius. Tutior illa sententia est, in qua nullum inest peccati periculum, vel in qua minus malum est. Ibid.*

*Confessarius interrogatus de contractu, quem ipse iudicat esse usum.*

usurarium, potest respondere non esse usurarium secundum probabilem aliorum sententiam. Ibid.

Confessarius interrogatus de hoc contractu, quem iudicat esse usurarium iuxta suam sententiam, & non esse usurarium, iuxta probabilem aliorum sententiam, potest usurarium condemnare ad restitutionem iuxta suam sententiam, vel excusare ab huiusmodi obligatione, relinquendo propriam sententiam, & sequendo alienam. Ibid.

Confessarius respondens iuxta sententiam alienam, & contra propriam, non peccat, nec agit contra propriam conscientiam, nec se exponit periculo peccandi. Ibid.

Confessarius debet sequi sententiam penitentis, etque acquiescere, si sit probabilis, licet ipse eam falsam esse iudicet, & contrariam multo probabiliorē. Ibid.

Confessarius non potest sine peccato mortali denegare absolutionem penitenti, qui sequitur hanc sententiam probabilem, quamvis eam falsam iudicet. Ibid.

Judex quando opiniones ex parte juris sunt utrinque probabiles, potest utrum voluerit suo iure spoliare. Tit. Resolvuntur quædam diff. ex iudice.

Potest Judex, relicta probabiliori sententia, sequi minus probabilem. Ibid.

### DE SACRAMENTO POENITENTIÆ.

Attritio sufficiens cum sacramento est dolor de peccato commisso, cum proposito non peccandi de cetero, ex motivo quidem honesto & supernaturali, sed alio quam charitatis quod est ipse Deus, quatenus est summum bonum. Disp. 4. de sacram. poenit. art. 1. de Contrit.

Qui sine hac attritione bona fide accedit ad sacramentum poenitentiae, quamdiu illa fides perseverat, non tenetur confessiones repetere, etiamsi non receperit effectum absolutionis, praesertim cum peccata in tali confessione exposita indirectè possint remitti



*mitti per sequentes bonas confessiones, quas postea facturus est. Ibid.*

*Ut liber sit qui ab obligatione præcepti, sufficit quod probabiliter iudicet se non obligari. art. 7. de peccatorum dubiis.*

*Qui dubitat positivè, seu probabiliter opinatur, quod non committit peccatum, aut quod illud non est mortale, aut quod illud jam declaravit in confessione, non obligatur ad id confitendum, licet rationes habeat, ob quas contrarium illi aqualiter probabile sit. Ibid.*

*Mendicantes & Privilegiati petita, & non obtenta licentia, sunt idonei ministri sacramenti pœnitentia. De ministro sacram. pœnit.*

*Papa pro quolibet loco, & quibuscumq; peccatis delegare potest, etiam inconsultis Episcopis & Parochis. Ibid.*

#### DE OCCASIONE PROXIMA PECCANDI.

*Potest quis absolvi etiam remanens in occasione proxima peccati, modò adsit causa notabilis impediens talem separationem, ut scandalum grave, infamia, incommodum. De bonit. Et sciencia in Confessario requirit.*

*Atque hæc hætenus.*

### CAP. XI.

*Clausula loco quadam inixione subiungitur.*

**E**X hætenus congestis recitatisque Jesuitarum Novorumque Casuistarum dogmatibus satis superque constare cuilibet arbitror, quòd eos provexerit sua PROBABILITAS.

Ple-

Pleraque enim sunt talia, ut absurdiora magisque impia vix quisquam possit comminisci, damnata dudum à prudentioribus ethnicis, ut Theologia Moralis Doctores tanta veritatis luce circumfusos æternum pudere debeat, talia scire unquam protulisse, nedum consueta ipsis pertinacia & *ἰδιογνώστης* defendisse. Escobarus quidem putat à Providentia divina suggestam esse Probabilitatem; quod non nego: at in eo etrat, quod à propitio Numine illam profectam esse existimet, cum suo ipsos detestabili commento puniat Deus, & lucem verbi revelati omnisque bonæ rationis proculecantes dira cecitate nesciat. Monet Apostolus Titum suum, ut *renaxsit* ejus, qui secundum doctrinam est, *fidelis sermonis*, ut *potens sit etiam exhortari per doctrinam sanam*, & *contradictentes convincere*; esse enim multos *intractabiles, vaniloquos, & mensium seductores*. ad Tit. 1. v. 9. & 10. Idem Tito commendat iterum cap. 2. v. 1. *Tu vero loquere, quæ decet sanam doctrinam* & addit v. 10. *Ut doctrinam servatoris nostri Dei eruant in omnibus*. Idem Apostolus (attingit aures Probabilistæ) ita scribit ad Timotheum suum 1. ad Tim. 6. v. 2. seqq. *Siquis diversam sequitur doctrinam, & non accedit sanis sermonibus Domini nostri Jesu Christi, & ei quæ secundum pietatem est doctrina; in instanti est, nihil boni, sed insaniens circa quæstiones ac disputationum pugnas: ex quibus nascitur invidia, contentio, maledictio, suspiciones malæ, supervacuæ & insubstantiales hominum mentes corruptorum, & quibus adempta est veritas, qui existimant quæstum esse pietatem*. Et v. 20. *O Timothee, depositum serva, devitanti profanum vocem inanitates, & contritiones & quodcumque virtutum & oppositiones falsè nominata scientiæ*. Quo quæso pacto cum gravissimis hujus præceptis & exhortationibus conveniunt Pyrrhoniæ Theologiæ voces: *Peccat, non peccat. Licet, non licet. Est, non est. Sufficit, non sufficit?* Scilicet his Doctoribus illud evenit, quod Apostolus dicit ad Rom. 1. v. 22. *Cum se crederent sapientes, Stulti facti sunt*. Si igitur Deus tantam in gentiles effudit iram, quod non solum ea fecerint, quæ juri naturæ cordibus illorum inscripto repugnarent, sed etiam



etiam ad sensum fuerint illis, qui talia faciunt, Rom. 1. v. ult. quid iustissimo Iudici respondebunt Protei nostri, si divinis humanisque legibus spretis vagis opinionibus, propriis alienis, non tutis aut fallacibus ea dant & applicant, quæ non nisi indubitatis LEGUM regulis debent & possunt dirigi? Nihil respondere poterunt, sed τῆς συνειδήσεως & τῶν λογισμῶν αὐτῶν κατηγορίας, conscientia & cogitationum suarum accusationes anxii sentient, Rom. 2. v. 15. eruntque, verbo ut dicam, ἀναπόλογοι, inexcusabiles. Rom. 2. v. 1. Quæ cum ita sint, non amplius sumus pueri, qui fluctuamus & circumferamur quovis vento doctrina, per versutiam hominum, per astutiam, qua nos adoriuntur, ut imponant nobis. ad Ephes. 4. v. 14. Detestemur & abominemur illos Doctores, qui supra pios alios, supra sanctissimos Patres, Ecclesiæ consensum, supra Canones Legesque, imò supra Deum ipsum se efferunt, vanissima impiarum opinionum mendacia divinæ voluntati legibus comprehensæ præponentes. En vocem Caramuelis! *Non multum ego temporis impendo, aut PERDO in veterum (patrum) libris legendis; non quod contemnam illos, sed quod omnia, quæ pulchrè cogitarunt jam sint à junioribus summo studio & ingenio eliminata.* Scilicet amplectitur ille Cellorum sententiam, doctrinam morum à recentioribus petendam esse. Atque hic est ille MAGNUS Jesuitis appellatus Caramuel, *le flambeau des beaux esprits, FAX INGENIORUM.* Fidem jam habeo Alphonso de Vargas, dicenti lib. de Stratagem. Jesuit. c. 2. & c. 16. *Jesuitæ non solum Monachis, sed & Doctores, Patribus, Conciliis, Pontificibus, ac Evangelistis se sapientiores credere. Sibi liberum esse, præter & CONTRA Sanctorum Patrum & Doctorum sententiam in Religionis doctrina innovare.* cap. 57. Scilicet his arbitris cuius vel patet vel clausum est regnum cælorum, τῷ πᾶσι, hoc est, cuius negotio suam PROBABILITATEM applicantes, modò foro suo serviant, & quæstum ac ambitionem suam proferant: qui cum voluntati divinæ contraria placita tueantur, & adeò dilurè atque impiè de amore Dei doceant, non tamen dubitant proteri, Dei gloriam &

Societ-



*Societas Iesuitica commodum realiter idem esse, nec nisi ratione differre; uti refert de Vargas cap. 41. eoque nomine Cæsarem, ut Advocatum Monasteriorum, docent propter ipsos pejerare: ceu idem testatur cap. 42. Scio equidem hunc librum ut famosum à Iesuitis prolembi, sed quo iure quave injuria hoc fiat nescio, cum hæc aliæque omnia ex ipsorum scriptis, quorum diserta sit allegatio, Alphonsus compilaverit. Scilicet hi Suffragani non vident mantice quod in tergo est; infelices hoc parte, quod cum ali. Divi in festivitatis suis cœcos illuminent, Ignatius videntes excœcet: uti idem ait Vargas cap. 7.*

Dicas, à Casuistis his Patres Ecclesiæ in satis magno honore haberi, quod ipsarum probabilium sententiarum testes ab eis adhibeantur? Hoc quidem aliquando fieri non nego, sed summa sanctorum & Doctorum Ecclesiæ veterum injuria, dum depravaris vel verbis vel sententiis illorum doctrinam sapissime adulterant, cuius improbitatis satis prolixum Catalogum contexerunt parochi Parisienses, quem, uti alia multa, jam omitto. Non igitur illos venerantur, sed pia illorum dogmata in impia dissingentes eos calumniantur. Quid quod, teste Alphonso de Vargas d. 1. c. 4. sub fin. se profitentur hostes D. Thomæ, ejusque doctrinæ, qui olim Ecclesiæ SCUTUM dici meritus est? Quod pessumdato Aristotele & Thoma sibi infallibilitatem arrogaverunt? eodem teste c. 8.

Quidquid vero hi homines crepent, licet ipsa penetralia pontificis, ipsumque pontificem obsideant possideantque, iusto tamen zelo excitatus, qui jam sedet, Papa Apologiam Casuistarum, PROBABILITATIS fisco ubique renidentem, damnavit. Et, nequid dubites LECTOR, en tibi ejus censuræ exemplum ex editione Gallicana bona fide huc translatum.



## PAPÆ ALEXANDRI VII.

continens

## Condemnationem Libri inscripti,

*Apologia Casuistarum &c.*

Feria V. die 21 Augusti. 1659.

**I**N congregatione Generali Sanctæ Romanæ, & Universalis Inquisitionis habita in Palatio Apostolico apud Sanctam Mariam Majorem, coram Sanctissimo D. N. D. ALEXANDRO divina Providentia Papa VII. ac Eminentissimis ac Reverendissimis DD. Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalibus in tota Republica Christiana, contra hæreticam pravitatem Inquisitoribus Generalibus à Sancta Sede Apostolica specialiter deputatis.

Sanctissimus D. N. ALEXANDER PAPA VII. præsentì decreto prohibet, & damnat Librum, cui titulus est, *Apologie pour les Casuistes contra les calomnies des Jansenistes, où le Lecteur trouvera les verités de la Morale Chrestienne nettement expliquées, & prouvées avec tant de solidité, qu'il lui sera aisé de voir que les maximes des Jansenistes n'ont que l'apparence de la verité; & qu'effectivement elles portent à toutes sortes de pechés, & au grands relachemens qu'elles blâment avec tant de severité. Par un Theologien, & Professeur en droit Canon. A Paris M. DC. LVII.*

Eumque pro damnato, & prohibito haberi vult. Mandat propterea Sanctitas sua, ut nemo cujusque gradus & conditionis existat, etiam speciali, & specialissima nota dignus prædictum librum apud se retineat, aut legat, neve imprimere, aut imprimi curare audeat, sub pœnis, & censuris in sacro Concilio Tridentino, & Indice librorum prohibitorum contentis, aliisque arbitrio Sanctitatis suæ infligendis, sed statim quicumque illum habet, vel in futurum quandocumque ha-

EXAMEN PROBABILITATIS IESUITICÆ. 149  
habebit, locorum Ordinario, seu Inquisitoribus sub iisdem  
pœnis exhibere teneatur.

JOANNES LUPUS Sanctæ Romanæ & Universalis  
Inquisitionis Not.

L. S.

Anno à nativitate D. N. JESU CHRISTI, millesi-  
mo sexcentesimo quinquagesimo nono, indictione duodecima, die  
vero 26. Augusti, Pontificatus Sanctissimi in Christo Patris, &  
D. N. D. ALEXANDRI, Divina Providentia Papa VII.  
anno hujus quinto, supradictum Decretum affixum & publicatum  
fuit ad valvas Basilicarum S. Joan. Lateran. & S. Petri de Urbe,  
nec non ad valvas Palatii Sacre Inquisitionis, Cancellaria Apo-  
stolica, ac in Atrio Campi Flævi, ut moris est, per me Hieronymum  
Mascellum ejusdem Sanctiss. D. N. Papa, & S. Inquisitionis Cur-  
sorem.

Habes Decretum: cui an sint obsecuturi, vehementer  
equidem dubito. Suprà enim ambitionis Jesuiticæ hoc esse  
axioma vidimus, sententiam, utcumque absurdam, semel  
prolatam, esse à Sociis defendendam. Testaturque Al-  
phonſus, Jesuitici Status gnarissimus, Jesuitas Romanam  
Censuram contemnere cap. 16. putareque, se à Papa metui,  
ejusque iussu palam contemnere. cap. 17. Quidquid fu-  
turum sit VESTRA cumprimis res agitur, RERUM-  
PUBLICARUM PRINCIPES, quibus DEUS,  
ejus vicem sustineris, summa cum autoritate imperium  
commisit, ne quid res divinæ humanæque detrimenti capiant.  
Nam propter quæ scelera excidium civitatibus Deus mini-

13

tatur,



tatur, & iustissimæ vindictæ suæ exempla edidit, licita facit  
**PROBABILITAS IESUITICA.** Hæc homicidiis, duellis,  
 scortationibus, sodomit, calumniis, arti foenebri, furtis, simo-  
 niæ, summæ in Deum improbitati, vitis deniq; omnibus la-  
 tissimè fenestram aperit, & quod maximè triste ac indignū est,  
 vitia probitatis specie meretricia tingit, ut parùm cautos viræ  
 suæ arbitros tantò faciliùs dementer. Tollit eadem omnem di-  
 sciplinam & reverentiam domesticam, jus omne ex foro & ju-  
 diciis exigit, deniq; summa imis miscet. Hæc ubi sunt in Re-  
 publica, quid restat, nisi ut exequias illi eamus. Hac admissa  
**PROBABILITATIS** hypothese, **VESTRÆ, PRINCIPES,** vi-  
 ta salusq; in manu & arbitrio est omnium illorum, qui pesti-  
 lentissimum hoc dogma amplexi sectantur. Ecce enim quid  
 dicat Emanuel Sa: *Lata sententia Pontificis in Regem, potest*  
*quisq; fieri exsecutor.* Quid Mariana de Rege & Regis institutio-  
 ne: *Præclare ageretur cum rebus humanis, si multi homines forti*  
*pectore invenirentur, pro libertate patria vitæ contemptores &*  
*salutis. Quod si evaserint (sc. regibus jugulatis) instar magnorum*  
*heroum in omni vitâ suspiciuntur: si secus accidat, grata su-*  
*peris, grata hominibus hostia cadunt, nobili conatu ad omnem po-*  
*steritatis memoriam illustrati.* Hoc scilicet epiphonema subiun-  
 git elogio Jacobi Clementis, de quo mox dicam. Quid Bel-  
 larminus: Papa inquit *Tom. 1. lib. 5. c. 6. de Papa. potest mutare*  
*regna, & uni auferre, atq; alteri conferre.* Cap. 7. *Pontificis est ju-*  
*dicare Regem esse deponendum, vel non deponendum.* Ibidem, *Pa-*  
*stori necessaria potestas triplex: circa lupos, arietes, oves. . . Prin-*  
*ceps autem est aries furiosus destruens ovile, quando est Catholicæ*  
*fide, sed adeo malus, ut multum obsit Religioni & Ecclesie.* Ergo  
 poterit pastor Ecclesie eum recludere, vel redigere in ordinem ovi-  
 um. Et c. 8. id ipsum confirmat exemplo Ozæ, Athaliæ & Gre-  
 gorii I. Papæ, cui hæc tribuit: *Si quis Regum, Antistitem, Indi-*  
*cum, vel quarumcunq; personarum secularium hujus Apostolicæ au-*  
*toritatis, & nostræ præceptionis decreta violaverit, ejusque dig-*  
*nitatis vel sublimitatis sit, honore suo privetur.* Quid Idem li-  
 bro de Potestate Papæ contra Barclajum p. 35. edit. Rom. *Potest*



ac debet summus Pontifex Regibus imperare . . . & si non obtempe-  
rent, potest eos de Ecclesia per Censuram excommunicationis ejice-  
re, & populos à iuramento fidelitatis absolvere: denique  
eos regno exuere, & regia potestate privare. Pag. 38.  
Est in Romano Pontifice potestas temporalia disponendi  
neque ad ipsorum Regum & Imperatorum depositionem, &c.  
P. 63. Proinde cum summus Pontifex transfert regnum ab uno  
ad alium, non tollit quod Deus dedit, sed ordinat & dirigit.  
Quid lib. 1. de translatione Imperii c. 12. tom. 1. Hac po-  
testate Pontifex Zacharias Childerici regnum, quod ejus socor-  
di Catholica Religio in Gallia non modicum detrimentum  
pateretur, in Pipinum & filios ejus transtulit. Quid Ludovi-  
cus Molina tom. 1. de iust. & iur. tract. 2. Disp. 29. Potestas  
spiritualis Summi Pontificis ad finem supernaturalem, adjun-  
ctam quasi ex consequenti habet supremam & amplissimam pote-  
statem jurisdictionis temporalis super omnes Reges, & reliquos  
qui sunt de Ecclesia, præcise tamen quantum postulat finis super-  
naturalis. Quare si id exigat finis supernaturalis, potest sum-  
mus Pontifex deponere Reges eosque suis regnis privare. Potest  
etiam inter eos judicare de rebus temporalibus, legesque eorum  
infirmare, idque non modo Censuris ad id cogendo, sed etiam pæ-  
nis externis, ac vi & armis, non secus ac quisvis alius Princeps....  
Atq. hac ratione verè summus Pontifex dicitur habere utrumque  
gladium supremamque potestatem temporalem & spiritualem. Quid  
Alphonſus Salmeron tom. 4. part. 1. tr. 4. p. 411. Illis Regibus & Ma-  
gistratibus tanquā quibus suis Papa velut Pastor præcipere potest...  
Cui habent Principes obedire, & si resistant, potest eos tanquam  
contumaces punire: & si in Ecclesiam & Christi gloriam aliquid  
molestantur, potest eos imperio & regno privare, eorum ditiones  
alteri tradere.... Atque hac potestate sapimus multos usos fuisse  
Pontifices, atque illos quidem sanctissimos & doctissimos... At-  
que hac potestate necessario consequitur legitimus usus clavium  
regni colorum. Quid Carolus Scribanus, Clarus Bonarscius  
in *republica* quinq. nomine alias dictus in suo Amphitheatro  
honoris lib. 1. cap. 12. Viscerius experimentum Pontificia po-  
testatis? Figulus argillam temperato ignis afflatu in materiam  
robu-



robustiorē re corporat, aliam ex alia fingit speciem. Galliam Zacharias Pontifex in meliorem animam ad flatu suū cura fingit, cum Childericam III. abire jubet regno, &c. Quid Andreas Eudamono - Joannes in Epistola ad Amicum: Potuit (Gregorius VII. Pontifex) non ut Dominus, sed ut minister Christi deponere Principes. Quid Joannes Azorius Institut. moral. l. 9. c. 5. col. 1232. edit. Lugdun. Principi negligenti & ignavo Papa potest dare adiutorem. Si vero aliter Reip. pax, & salus conservari commodè nequit, nisi Princeps regno spoliatur, tunc licitè à regno de-jicitur. Quid Robertus Personius tri. de Mitigatione erga Catholicos in Britannia contra Morthonium. Quamvis inter Canonistas & Theologos controversia adhuc sit de modo, quo Papa talem in temporalibus habeat potestatem, directe scilicet an indirectè; utrosque tamen unanimiter consentire, Christum in Ecclesia talem reliquisse potestatem temporalem in casibus magnā ponderis, quia alioqui Ecclesia necessitatibus non sufficienter providisset. Quid Franciscus Suarez Tom. 5. D. l. 13. sect. 6. n. 7. p. 270. Per se loquendo & vi excommunicationis (Pontificis) possunt subditi obedientiam, fidelitatem, tributa, & omnia obsequia Principibus negare. Et Idem Defens. fidei Cathol. lib. 3. c. 22. & 23. & lib. 6. c. 4. & 6. Tam certò Papam posse multis de causis Principes pœnis temporalibus coercere vel punire, quàm est certum, non posse Ecclesiam in fide & moribus errare. Item, posse Papam Reges regnis privare, & contra eos subditos armare. Imò posse subditos aliquando proprium Regem etiam justè occidere. Et lib. 6. c. 8. Papa habet potestatem ad deponendos Reges hæreticos, & pertinaces, suove regno in rebus ad salutem animarū pertinentibus perniciosos, inter dogmata fidei tenenda & credenda est. Nam continetur in verbis Christi Petro: Quodcunque ligaveris, &c. Pæce oves meas, prout Ecclesia Catholica ita intellexit, & apertissimè declaravit Bonifacius VIII. Extrav. Unam sanctam. Ibidem c. 4. n. 14. Rex talis post depositionem incipit esse tyrannus titulo, quia non est legitimus Rex, nec justo titulo regnum possidet. . . . Ergo ex tunc poterit tanquam omnino tyrannus tractari, & consequenter à quocunque privato poterit interfici. Quid

Gabriel



Gabriel Vasquez in 1. part. Disp. 87. Resp. ad 3. rat. *Christus reliquit Summo Pontifici Vicario suo spirituales potestates in Ecclesiam, ratione cuius habet etiam potestatem ut dicunt, indirectè, in omnia temporalia.* Et tom. 2. in 1. 2. disp. 169 c. 4. n. 43. ed. Antverp. 1621 *Si omnes de stirpe regia heretici sunt, iuste à Pontifice omnes illi successores regno privari possunt. . . Quod si etiam Regnum infectum esset, Pontifex ut supremus Iudex in causa fidei assignare posset Catholicum Regem pro bono totius regni ipsamq. vi armorum, si opus esset, introducere. Nam bonum fidei & religionis hoc exposcit, ut supremum Ecclesia caput tali regno de rege provideat, & iura regni, si opus fuerit, transgrediatur, ut bonum fidei & religionis conferretur.* Quod Leonardus Lessius de Just. & Jur. l. 2. c. 33. de tribut. & vect. dub. 2. p. 403. *Possit Papa extraditionem suam temporalem vel tagal imponere & subsidia necessaria imperare: QUIA HABET PLENAM POTESTATEM IN TEMPORALIBUS: Possit etiam Principem Christianum, qui nollei optulari, deponere, & alium sufficere. Deniq. posset civitati vel Reip. dare ius absolutum & independentem se administranda, & nō agnoscendi superiorem in temporalibus privando priorem Principem suo regno.* Quod Jac. Grellerus libro, quem Hæreticum Vel perditionem appellat p. 158. & 159. *Tam timidi & crepidi non sumus, ut asserere palam vereamur, Romanum Pontificem posse, si necesse sit, exigat, subditos Catholicos solvere juramento fidelitatis. . . Et addimus, si hoc à Pontifice prudenter & circumspectè fiat, esse opus meritorium.* Quod vñ amplius? Laquet hoc ex Disp. de potest. Pontif. ap. Bell. & apud alios Scriptores. Quod Cotonius Instit. sua Cath. ad q. 3. f. *Non est Papa de neganda utriusq. jurisdictionis (sp. ritualis & temporalis in Principes) executio in his omnib9, quæ ad Religionem, cultum divinum, Ecclesia bonum, & animarum salutem pertinent.* Quod Martinus Becanus p. 108. ed. primæ & 122. secundæ: *An Pontifex, qui potest Reges & Imperatores excommunicare, ut dictū est, possit etiam deponere, si id meriti sint?* Negant Sacellanus, Barclajus: affirmant Catholici & merito, & c. P. 115. primæ, & 130. sec. edit. *Poterat Pontifex in Veteri Testamento mandare, ut Reges leprosi seorsim habitarent, & si nolent obedire, ut vita privarentur. Nihil certius. . . Hinc colligimus duplici titulo potuisse Reges privare suo regno: primo quia poterat eos si contumaces essent, privare vita, ergo & regno.* De



hoc nemo dubitat. Et p. 120. Plus dicam: In hac re tantum valuit consensus populi, ut etiam si superesset legitimus heres, cui regnū deberetur, & hoc palam omnibus constaret, tamen si populus præcetermissio legitimo herede alium delegisset, ille alius fuisset verus Rex. Exemplū habemus in Roboam & Jeroboā, & c. P. 123. prima, & 140. sec. ed. Quidquid potestatis permissum fuit Pontifici in V. Test. hoc etiam in Novo permissum illi est. At in Vet. permissum illi fuit ut deponeret Reges, si id meriti essent. Ergo etiam in Novo, P. 127. & 142. Reges & Principes qui violaverint privilegia monasteriis à Pontifice concessa, excommunicandos, & sua dignitate ac honore privandos esse. P. 136. & 152. igitur prima conditio est, ut Rex meritis sit depositionem. An autem meritis sit, ex prudentia Doctorum, ac piorum hominum iudicio est imandū est. Quid Anton. Santarella tract. de Heresi & Schismate passim Summus Pontifex potest pœnis temporalibus punire Reges & Principes, eosq. deponere, & suis regnis privare. Item: In eo esse de iure divino utramq. potestatem spiritualem & temporalem & c. Quid Villanius de Censuris. c. 6. q. 10. Decimo quæro, an excommunicatos sit privari etiam jurisdictione. Respondeo, si loquamur de privatione jurisdictionis, sic videtur dicendum, excommunicatum esse privatum ejus usu: si vero agatur de privatione ipsius jurisdictionis & valoris ejus, sic à Canonistis videtur idem affirmari de hac jurisdictione seculari, quod diximus de Ecclesiastica & spirituali. Quid Stephanus Baunius tract. 2. Disput. 2. qu. 5. art. 101. Bene habet, jam causa nostra fundamenta sunt jacta. Nam si Pontifici obsequi Reges debent, si thirā sceptrā subjici, si Romana Curia privata Regum, ut ad obsequium pronos praeiis, sic inmorigeros ac duosq. sic perveraces iustis supplicis puniri posse quis non videt? Hæc ejusq. fatinæ dogmata alia, quæ jam brevitatis studio omitto, talia sunt, quæ summam omnium imperantium auctoritatem, dignitatem, vitam ac salutem dubiam faciunt. Proinde omnes Rerump. RECTORES obtestatos volo, diligenter cogitent, quanto in discrimine ipsi versentur, quam caducum & fragile ipsorum sit sceptrum, ubi Curia Romana ejusq. principis fortē adversantes, aut non ex voto velificantes, iustissime alioqui imperant. In Legib. enim latente habent perfidii adversus illos, qui us se probabiliter obligatos & probabiliter

DE.



EXAMEN PROBABILITATIS RESUTICÆ.

DEORUM CATO credat fuit vero in Armis, qui martyri gloriam in  
at locum, Eulonis, regicidii supplicio quaterat? Quid enim du-  
berat? Probabilissimum ad seclum alumnus quemvis adoriendi  
Regem aut Principem, cum ex illorum hypothese tot Doctorum  
auctoritate ac sententia probabilibus munitam ad tale facinus  
paratū, ū habeat conscientiam? Nihil ita; miror, quod superio-  
ris seculi anno xxi. Jacobus Clemens, viginti quatuor annorum  
juvenis sicam in HENRICI III, Gallie Regis, corpus adigere ausus  
fuerit: quod facinus nō solum Romæ laudatū sed & Sixto V. Pōt.  
mysterio incarnationis ac Resurrectionis filii Dei ad simula ū esse  
testatur Oratio Paensis eo tempore publicata. Scilicet persuasit  
hoc illi facinus PROBABILITAS. Non miror Joannem Chastellum  
adolecentem nem laudatissimū Regis sui HENRICI IV. jugulum  
petisse, ejusdem seculi anno xxi. Persuasit PROBABILITAS. Non  
miror Franciscum Ravallatum anno hujus seculi x. nefario  
ausu REGEM tantum interemisse: Persuasit PROBABILITAS. Non  
miror Robertum Carishejum aliosq; Augustali Londinensi pul-  
verem nitratum subiecit, ut Regiam uno momento disceptam  
familiam tolleret. Persuasit hoc ipsis eadem PROBABILITAS. Cui  
cum germana soror accesserit INFALLIBILITAS, da posse, nemo  
profecto hominum superet in hoc universo, præter

*30 LIPSO rerum dominos gentemq; locatam.*

Quid itaq; factū opus sit, signo sublatō Gallia videtur ostendisse a-  
liis, nullisq; censuris monstrū hoc esse penitus proscribendū ac  
deleendū. Imō an sic satis tanto malo cautū sit, prudentiores cogi-  
tēt. Quia enim Majestas civilis, ignara se angues in sinu alere, alia  
scripta prope infinitis ac sinuosis voluminibus typis exscribi & u-  
niverso orbi exponi permisit, hinc improbē cōficta dogmata ta-  
ceto Ecclesie cōsensū etiam confirmata & approbata esse impudē-  
tissimē clamitant. Agite igitur, quorū hoc officium est, quod rei  
necessitas & veritas postulat, & orbi testatū facite, quā maximē  
displicere Ecclesie omnib; q; bonis, quod dudum displicuit gen-  
tili, & quidem Epicuro, imō Epicuro piori Lucretio,

CONVELLERE TOTA  
FUNDAMENTA QUIBUS NIXATUR VITA SALUSQ;

u 2

Alc.

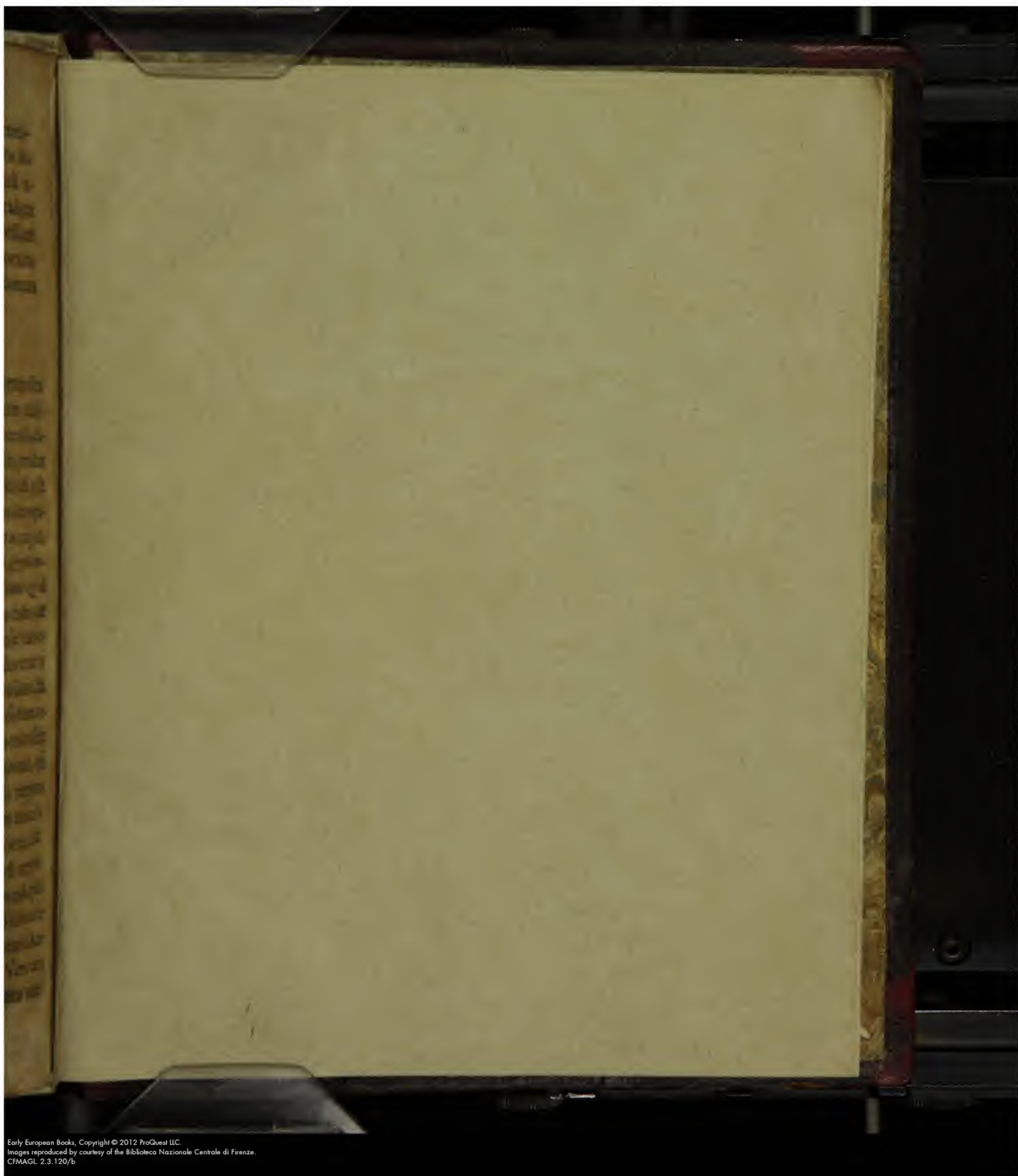


Alteram vobis quoque quibus Rerum. arbitrium Deus credit, curam commendo, attentè ut cogitatis, quanto in salutis discrimine misera juvenus versetur, Jesuitarum Probabilistarum institutioni commissa, qualia enim didicerunt ipsi dogmata, eadem vicissim suis tradunt discipulis, illorumque animis quibus possunt illecebris hoc venenū inspirant. Innocentissima itaque ætas oracula se accepisse rata, vix deinceps adduci potest, ut mendaciorum virtus se imbibisse intelligat. Nam

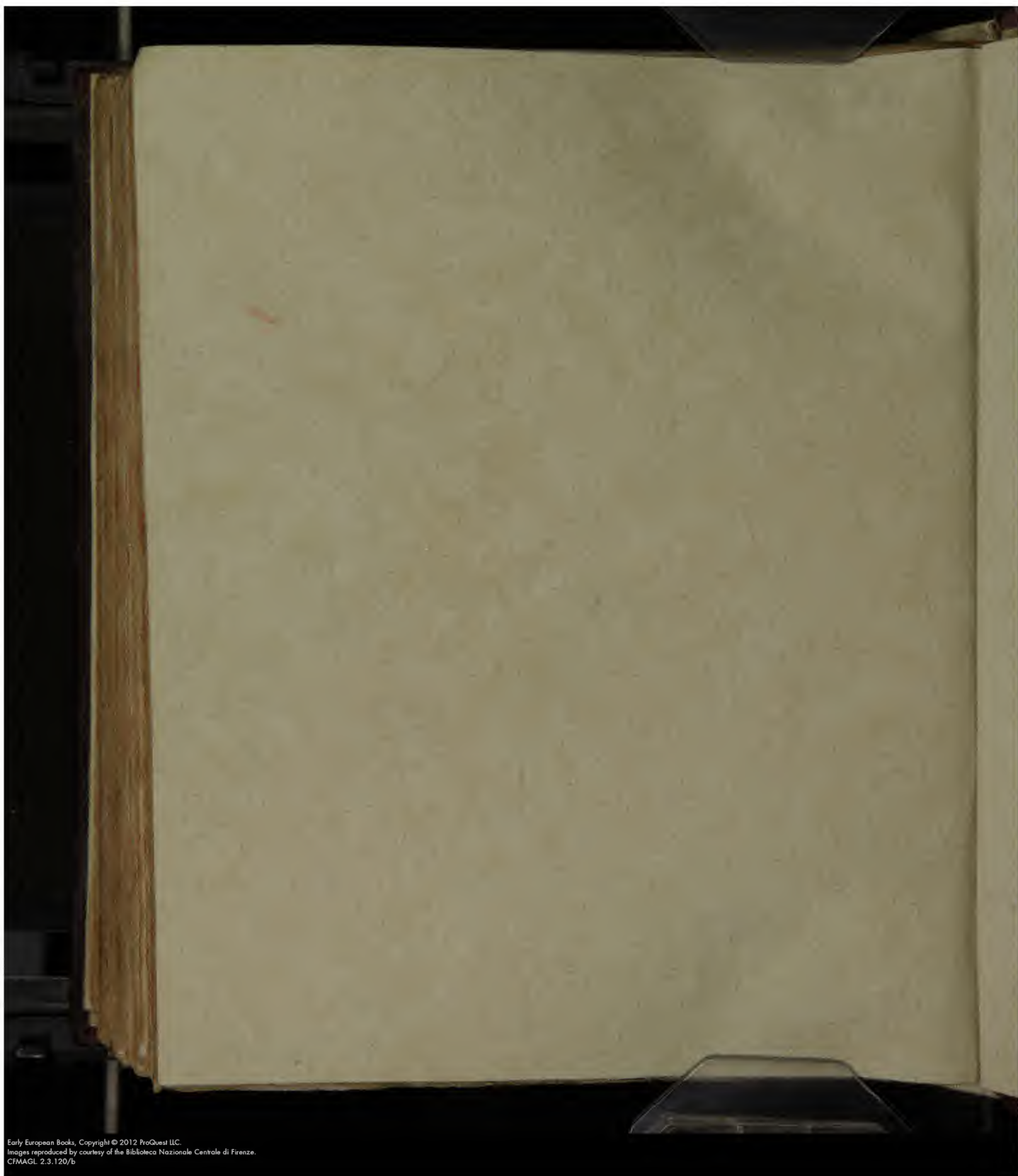
*Quo semel est imbuta recens, servabit odorem  
Testa diu.*

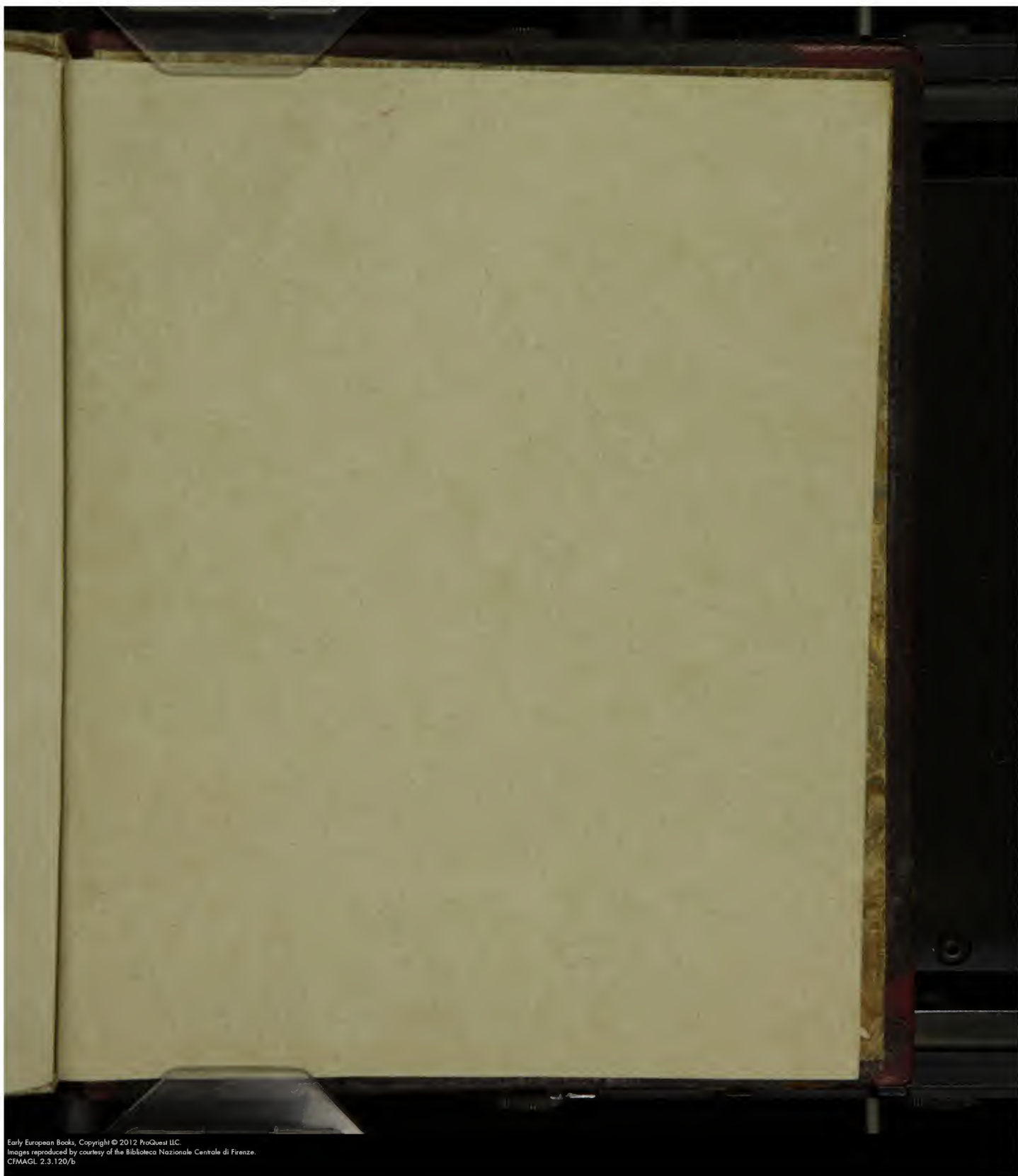
At inquit vulgo, non esse alios, qui pari dexteritate & exquisita methodo exiguique temporis compendio animis juvenum instillare imò infundere doctrinæ rivos sciant. Ego vero contendo, famam illam majorem esse, quam veriore. Et licet vera sit, præstat tamen parum doctum, magisque pium esse, quam & doctissimum & esse Probabilistam, h. e. improbisimum. Non ausim omnino derogare fidem de Vargas ita scribenti de Stratag. Jes. c. 57. *Jesuitæ, inquit, Scholis totius orbis per fas & nefas inhiant, ut eas evertant, & provertant ac reliquas atates & status pestifera sua doctrina inficiant.* Quid quod extra Jesuitarum claustra in frequentibus oppidis, urbibus & alibi optimi juvenutis Doctores, optimeque instructæ Scholæ haberi possunt, modò plus stipendii & minus vilipendii inde docentes retulerint. Illos vero Parentes, qui in Protestantium cœta sunt, & liberos suos nolint vel latum unguem ab August. Confessione recedere, & in. erudiendos illos Jesuitis dant, quomodo exeušem nō invenio. Dum enim periculo peccandi liberos exponunt, ipsi jam peccant, quos in crepidine constitutos mox facili negotio Probabilistæ in Orci barathrum præcipitant. Parendum enim his est usque ad bestialem virtutem, ut ipsi loquuntur. Monenda hæc esse duxi: omnia enim pro merito explicare alterius est negotii.

Hæc habui quæ de PROBABILITATE IESUITICA dicerem, nō quod plura dici de ea nequeant, sed quod hæc opera jam ab aliis occupata sit, & hæc juxta filii Peripateticæ Philosophiæ examinata Academicis nostris studiis sufficere existimem. Utinā quod Veritatis solius studio de hoc argumento commentatus sum, animis veritatis cupidis excipiat. FINIS.













005645 914  
005645 913

ce





